

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az érintett védjegyek, illetve az érintett áruk és szolgáltatások nem hasonlók, és ezért a szóban forgó védjegyek között nem állt fenn az összetévesztés veszélye.

**2009. augusztus 28-án benyújtott kereset — Bodegas y Viñedos Puerta de Labastida kontra OHIM — Unión de Cosecheros de Labastida (PUERTA DE LABASTIDA)**

(T-345/09. sz. ügy)

(2009/C 256/62)

A keresetlevél nyelve: spanyol

**Felek**

*Felperes:* Bodegas y Viñedos Puerta de Labastida, SL (Autol, Spanyolország) (képviselők: J. Grimau Muñoz és J. Villamor Mugerza ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Unión de Cosecheros de Labastida, S. Coop. Ltda. (Labastida, Spanyolország)

**Kereseti kérelmek**

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1021/2008-1. sz. ügyben 2009. május 28-én hozott határozatát, helyt adva ezzel a 29., 33. és 35. osztály vonatkozásában bejelentett „PUERTA DE LABASTIDA” közösségi védjegy (szóvédjegy) lajstromozása iránti kérelemnek;

— az Elsőfokú Bíróság rendelkezzen a költségek viseléséről.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* BODEGAS Y VIÑEDOS PUERTA DE LABASTIDA S.L.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „PUERTA DE LABASTIDA” szóvédjegy (004473278. sz. védjegybejelentés) a 29., 33. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* UNIÓN DE COSECHEROS DE LABASTIDA, S. COOP. LTDA.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „CASTILLO DE LABASTIDA” 617 137. sz. spanyol szóvédjegy a 33. osztályba tartozó

árúk vonatkozásában; a „CASTILLO DE LABASTIDA” 23 382. sz. közösségi szóvédjegy a 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; és a „CASTILLO DE LABASTIDA” 3 515 566. sz. közösségi szóvédjegy a 35., 39. és 43. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a közösségi védjegyről szóló 207/2009 rendelet 42. cikkének, valamint 8. cikke (2) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2009. szeptember 1-jén benyújtott kereset — Winzer Pharma kontra OHIM — Alcon (BAÑOFTAL)**

(T-346/09. sz. ügy)

(2009/C 256/63)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Dr. Robert Winzer Pharma GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: S. Schneller ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Alcon, Inc. (Hünenberg, Svájc)

**Kereseti kérelmek**

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2009. május 28-i, R 795/2008-1. sz. ügyben hozott határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság az alperest vagy mindenesetre a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére; és

— másodlagosan az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az ügyet az OHIM elé.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „BAÑOFTAL” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „PAN-OPHTAL” német védjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében; a „KAN-OPHTAL” német védjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelenül vizsgálta az érintett védjegyek közötti vizuális, hangzásbeli és fogalmi hasonlóságokat, tévesen vélte úgy, hogy az érintett közösségi védjegy nem tartozik a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél „Ophtal” védjegyeinek sorozatába, valamint tévesen utasította el, hogy a felszólalási eljárás során hivatkozott védjegyek a használat révén jelentős megkülönböztető képességre tettek szert, ennél fogva tévesen ítélte meg úgy, hogy az érintett védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye; a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztott állást foglalni a felszólalási jogalap tekintetében; a 207/2009 tanácsi rendelet 75. cikkének és 76. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelenül elmulasztott indokolást, legalábbis érthető indokolást nyújtani, ami lehetővé tette volna a határozat megértését.

## 2009. szeptember 4-én benyújtott kereset — Acetificio Marcello de Nigris kontra Bizottság

(T-351/09. sz. ügy)

(2009/C 256/64)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Acetificio Marcello de Nigris Srl (Afragola, Olaszország) (képviselők: P. Perani és P. Pozzi avvocati)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy oltalom alatt álló földrajzi jelzéseként az „Aceto Balsamico di Modena” elnevezésnek az oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések nyilvántartásába való bejegyzésére irányuló bejelentési kérelem az 510/2006 rendelet 3. cikkének megsértését, valamint a közösségi jogban kifejezetten előírt eljárási biztosítékok megsértését jelenti;

— semmisítse meg a 2009. július 4-én közzétett, egy elnevezésnek az oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések nyilvántartásába való bejegyzéséről (Aceto Balsamico di Modena [OF]) szóló, 2009. július 3-i 583/2009/EK bizottsági rendeletet;

— a megsemmisítéssel kapcsolatban hozzon meg az „Aceto Balsamico di Modena” oltalom alatt álló földrajzi jelzéseknek az oltalom alatt álló eredetmegjelölések és oltalom alatt álló földrajzi jelzések nyilvántartásából való törléséhez szükséges valamennyi jogi aktust és intézkedést;

— a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügy — borecet- és más fűszerek, többek között a modenai balzsamecet termelési és értékesítési ágazatában működő — felperese kifogásolja az „Aceto Balsamico di Modena” elnevezésnek a megtámadott rendelet révén oltalom alatt álló földrajzi jelzéseként történő nyilvántartásba vételét.

Állításainak alátámasztására a felperes a következőkre hivatkozik:

— a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló, 2006. március 20-i 510/2006/EK tanácsi rendelet (1) 3. cikkének megsértése, amennyiben a modenai balzsamecet előállításának fejlődésével kapcsolatos történelmi tények erőteljesen az említett termékek és egy meghatározott földrajzi terület közötti kapcsolat hiányát jelzik. Véleménye szerint ugyanis vitathatatlan, hogy jó néhány évtizede az Olaszországban és külföldön forgalmazott modenai balzsamecet nagy részét annak történelmi származási helyén kívül állítják elő. Ezzel összefüggésben a szóban forgó elnevezés különleges előállítási módszereknek megfelelően létrehozott és — az előállítás helyétől független — egyedi jellemzőkkel bíró terméket jelöl.

— A felperesnek nem volt lehetősége kifogásolni az „Aceto Balsamico di Modena” elnevezés oltalom alatt álló földrajzi jelzéseként való nyilvántartásba vételét. E tekintetben úgy véli, hogy — a szóban forgó ügyvel kapcsolatos, releváns tények időzítése miatt — a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló, 1992. július 14-i 2081/1992/EGK tanácsi rendelet (2) 7. cikkének (3) bekezdésében, mind pedig a hatályban lévő 510/2006 rendelet 5. cikkének (5) bekezdésében előírt eljárási biztosítékok megsértésével — a jelen ügy tárgyát képező