

Jogalapok és fontosabb érvek

Az aktusok megtámadhatóak, mivel tartalmuk szerint határozatok, véglegesek és kötelező erejűek, valamint a felek rendelkeznek keresetösségi joggal.

Mindkét aktus a következő hibákban szenved:

Hatáskör teljes hiánya: az alperes nem „Pouvoir adjudicateur (ajánlatkérő)”, mivel fellépését nem támasztja alá a szerződés egyetlen kitétele sem. Következésképpen az alperes ezen eljárás tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel és felhatalmazással.

Lényeges eljárási szabály, különösen az indokolási kötelezettség megsértése. A Szerződés 253. cikke szerint a közösségi aktusoknak indokolást kell tartalmazniuk. Az ítélezési gyakorlat szerint ezen indokolásnak kifejezettnek, egyértelműnek, következetesnek és relevánsnak kell lennie. Az aktust nem lehet burkoltan vagy hallgatólagosan indokolni, és egyértelműen kell megjeleníteni. Nem állhat fent belső ellentmondás sem az indokolásban, sem pedig az indokolás és a rendelkező rész között. A vitatott határozatokból teljesen hiányzik az indokolás. Ugyanígy sérül egy másik lényeges eljárási szabály, amennyiben nem jelölik meg a jogorvoslati lehetőségeket.

A Szerződés rendelkezéseinek, pontosabban az alperes belső szabályzata 211-219. pontjának, valamint a „pacta sunt servanda” elvének a megsértése.

2009. augusztus 27-én benyújtott kereset — Müller-Boré & Partner kontra OHIM — Popp és társai (MBP)

(T-338/09. sz. ügy)

(2009/C 267/132)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Müller-Boré & Partner (München, Németország) (képviselők: C. Osterrieth és T. Schmitz ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: E. Popp (München, Németország), W. E. Sajda (München), J. Bohnenberger (München), V. Kruspig (München)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2009. június 23-i határozatát (R 1176/2007-4. sz. ügy), és változtassa meg úgy, hogy teljes egészében utasítsa el a fellebbezést és a felszólalást;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „MBP” szóvédjegy a 35. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (1 407 857. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: E. Popp, W. E. Sajda, J. Bohnenberger és V. Kruspig.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „ip_law@mbp.” szóvédjegy a 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (667 105. számú közösségi védjegy), valamint az „mbp.de”, amely a német védjegy törvény (Markengesetz) szerinti egyedi kereskedelmi név.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalásnak részben helyt adott.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

2009. augusztus 19-én benyújtott kereset — Evropaiki Dynamiki kontra az Európai Unió Kiadóhivatala

(T-340/09. sz. ügy)

(2009/C 267/133)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és M. Dermizakis ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Kiadóhivatala

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az OPOCE-nak a felperessel a 2009. június 9-i levélben közölt határozatát, amelyben elutasította a felperes ajánlatát, amelyet a 10017. sz. „CORDIS” közbeszerzési eljárás B része „Szerkesztői és kiadói szolgáltatások” és C része „Új digitális információs szolgáltatások nyújtása” vonatkozásában tett, és amelyben

a harmadik helyre rangsorolta a 10017. sz. „CORDIS” közbeszerzési eljárás E része „Alapszolgáltatások fejlesztése és karbantartása” tekintetében tett ajánlatát (HL 2008/S 242-321376, módosítva a HL 2009/S 40-057377 szerint), valamint az OPOCE minden ezzel kapcsolatos határozatát, ideértve azt, amelyben a szerződéseket a nyertes ajánlattevőknek ítélte oda;

- kötelezze az OPOCE-t a felperes által a szóban forgó közbeszerzési eljárás következtében elszenvedett károk megtérítésére 7 215 405 euró összegben (5 291 935 euró a B rész tekintetében, 975 000 euró a C rész tekintetében és 948 470 euró az E rész tekintetében);
- az OPOCE-t kötelezze a felperesnek az e keresettel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségeinek és kiadásainak viselésére a kereset elutasítása esetén is.

Jogalapok és fontosabb érvek

E keresettel a felperes az OPOCE azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben: a) elutasította a felperes ajánlatát, amelyet a 10017. sz. „CORDIS” közbeszerzési eljárás B része „Szerkesztői és kiadói szolgáltatások” és C része „Új digitális információs szolgáltatások nyújtása” vonatkozásában tett, b) a harmadik helyre rangsorolta a 10017. sz. „CORDIS” közbeszerzési eljárás E része „Alapszolgáltatások fejlesztése és karbantartása” tekintetében tett ajánlatát (HL 2008/S 242-321376, módosítva a HL 2009/S 40-057377 szerint).

A felperes először is a B rész vonatkozásában azt kifogásolja, hogy az ajánlattevőkkel szemben hátrányosan megkülönböztető bánásmódot alkalmaztak, mivel a nyertes konzorcium egyik tagja nem felelt meg a kizárási szempontoknak, és ennek megfelelően a Bizottsággal szemben fennálló szerződéses kötelezettségeinek súlyos megszegését meg kellett volna állapítani. Ezen túlmenően a felperes arra hivatkozik, hogy az ajánlatkérő megsértette a költségvetési rendelet ⁽¹⁾ 93. cikke (1) bekezdésének f) pontját és 94. cikkét, valamint a gondos ügyintézés elvét, továbbá a Bizottságnak alkalmaznia kellett volna a költségvetési rendelet 96. cikkében és a végrehajtási rendelet ⁽²⁾ 133a. cikkében és 134b. cikkében előírt szankciókat.

Másodszor a felperes állítása szerint az ajánlatkérő nem közölte a nyertes ajánlattevő viszonylagos előnyeit.

Harmadszor a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság több nyilvánvaló értékelési hibát követett el ajánlata elbírálásakor, és állítása szerint megsértette az egyenlő bánásmód elvét, mivel olyan új bírálati szempontokat határozott meg, amelyeket az

ajánlattételi felhívás nem tartalmazott. Ezen túlmenően a felperes állítása szerint az ajánlatkérő megsértette a végrehajtási rendelet 148. cikkének (1) és (3) bekezdését, valamint a gondos ügyintézés elvét.

A C rész vonatkozásában a felperes előadja, hogy az ajánlattevőkkel szemben hátrányosan megkülönböztető bánásmódot alkalmaztak, mivel a harmadik helyre rangsorolt konzorcium egyik tagja nem felelt meg a kizárási szempontoknak, és korábbi szerződéses kötelezettségeinek súlyos megszegését meg kellett volna állapítani. Másodszor a felperes arra hivatkozik, hogy az ajánlatkérő nem közölte a nyertes ajánlattevő viszonylagos előnyeit, és megsértette a gondos ügyintézés elvét.

Az E rész vonatkozásában a felperes azzal érvel, hogy a nyertes konzorcium egyik tagja nem felelt meg a kizárási szempontoknak, mivel egy korábbi szerződésből eredő kötelezettségeinek súlyos megszegését meg kellett volna állapítani, valamint ugyanazon konzorcium egy másik tagját két évre ki kellett volna zárni valamennyi közbeszerzési eljárásból, mivel megállapításra került, hogy jogellenes cselekményekben vett részt. Ezen túlmenően a felperes azt állítja, hogy a nyertes konzorcium egyik tagja nem WTO/GPA-részes ⁽³⁾ alvállalkozókat alkalmaz, megsértve ezzel az ajánlati felhívás feltételeit, az átláthatóság elvét és a hátrányos megkülönböztetés tilalmát, valamint a költségvetési rendelet 106. és 107. cikkét. A felperes álláspontja szerint a nem WTO/GPA-részes államokban letelepedett társaságok sem közvetlenül, sem közvetetten nem vehetnek részt az Európai Unió intézményeinek közbeszerzési eljárásaiban, és a költségvetési rendelet vagy a 2004/18/EK irányelv ⁽⁴⁾ hatálya alá eső munkák elvégzésében alvállalkozóként sem vehetnek részt.

Végül a felperes arra hivatkozik, hogy az ajánlatkérő nem indokolta határozatát, több nyilvánvaló értékelési hibát követett el, az ajánlati felhívásban meg nem jelölt új bírálati szempontot vezetett be, és a felperes ajánlata, valamint egy másik ajánlattevő ajánlatának elbírálása során megsértette az egyenlő bánásmód elvét.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.)

⁽²⁾ A 2007. április 23-i 478/2007/EK, Euratom bizottsági rendelettel (HL L 111., 13. o.) módosított, az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i 2342/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet

⁽³⁾ A Kereskedelmi Világszervezet keretében kötött, a kormányzati beszerzésekről szóló többoldalú megállapodás

⁽⁴⁾ Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.)