

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: zöld védőtokot ábrázoló ábrás védjegy a 7., 9. és 11. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (5 620 001. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a megkülönböztető képesség szükséges minimumával.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

2009. július 6-án benyújtott kereset — i-content kontra OHIM (BETWIN)

(T-258/09. sz. ügy)

(2009/C 205/82)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: i-content Ltd Zweigniederlassung Deutschland (Berlin, Németország) (képviselő: A. Nordemann ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának a 006849641. sz. közösségi védjegybejelentésre (BETWIN szóvédjegy) vonatkozó, R 1528/2008-4. sz. ügyben 2009. május 4-én hozott határozatát, és az OHIM-nak a 0068496641. sz. közösségi védjegybejelentésre (BETWIN szóvédjegy) vonatkozó, 2008. szeptember 10-i korábbi határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezi a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „BETWIN” szóvédjegy a 35., 38. és 41. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében (6 849 641. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a minimálisan szükséges megkülönböztető képességgel, és nem kell rendelkezésre állnia, a 207/2009/EK rendelet 79. cikkének — összefüggésben az egyenlő bánásmód elvével és az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. és 14. cikkével — a megsértése és az EK 49. cikk megsértése.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.).

2009. július 6-án benyújtott kereset — Defense Technology kontra OHIM — DEF-TEC Defense Technology (FIRST DEFENSE AEROSOL PEPPER PROJECTOR)

(T-262/09. sz. ügy)

(2009/C 205/83)

A keresetlel nyelve: angol

Felek

Felperes: Defense Technology Corporation of America (Jacksonville, Egyesült Államok) (képviselő: R. Kunze, ügyvéd és solícitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: DEF-TEC Defense Technology GmbH (Frankfurt/Main, Németország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának (védjegyek és formatervezési minták) 2009. május 4-i határozatát (R 493/2002-4. (II) sz. ügy); és

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „FIRST DEFENSE AEROSOL PEPPER PROJECTOR” ábrás védjegy az 5., 8. és 13. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 643 668. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: A 13. osztályba tartozó áruk vonatkozásában a „FIRST DEFENSE” Egyesült Államokban lajstromozott szövegvédjegy; a 13. osztályba tartozó áruk vonatkozásában két Egyesült Államokban lajstromozott ábrás védjegy; a korábbi Belgiumban, Németországban és Franciaországban jól ismert „FIRST DEFENSE” megjelölés; a korábbi Belgiumban, Németországban és Franciaországban jól ismert „FIRST DEFENSE AND DESIGN” megjelölés; a korábbi, Németországban és Franciaországban védett „FIRST DEFENSE” lajstromozatlan szövegvédjegy; a korábbi, Belgiumban, Németországban és Franciaországban használt „FIRST DEFENSE AND DESIGN” lajstromozatlan védjegy; a Németországban védett „FIRST DEFENSE” cégneve.

A *felsőzállási osztály határozata*: a felsőzállási osztály a felsőzállásnak részben helyt adott.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a felsőzállási osztály határozatát hatályon kívül helyezte, és a felsőzállást teljes egészében elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (3) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem alkalmazta megfelelően e rendelkezést, és ezenfelül tévesen hozott határozatot a benyújtott bizonyítékok hibás értékelése alapján, a 207/2009 tanácsi rendelet 65., 75. és 76. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem tette meg az Elsőfokú Bíróság T-6/05. sz., DEF-TEC Defense Technology kontra OHIM — Defense Technology (FIRST DEFENSE AEROSOL PEPPER PROJECTOR) ügyben 2006. szeptember 6-án hozott ítéletének végrehajtásához szükséges intézkedéseket.

2009. július 7-én benyújtott kereset — Mannatech. kontra OHIM (BOUNCEBACK)

(T-263/09. sz. ügy)

(2009/C 205/84)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Mannatech, Inc. (Coppell, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: R. Niebel és C. Steuer ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2009. március 26-i határozatát (R 100/2009-1. sz. ügy);

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az *érintett közösségi védjegy*: a „BOUNCEBACK” szövegvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

Az *elbíráló határozata*: az elbíráló a felperes védjegybejelentését elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen alkalmazta az említett rendelkezésekben szereplő jogi kritériumokat.

2009. július 10-én benyújtott kereset — Serrano Aranda kontra OHIM — Burg Groep (LE LANCIER)

(T-265/09. sz. ügy)

(2009/C 205/85)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Enrique Serrano Aranda (Murcia, Spanyolország) (képviselők: J. Calderón Chavero és T. Villate Consonni ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A *másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*: Burg Groep BV (Bergen, Hollandia)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2009. március 27-i határozatát (R 366/2008-1. sz. ügy);

— a fenti hatályon kívül helyezés alapján adjon helyt a felsőzállásnak, és vonja le annak megfelelő jogi következményeit, azaz teljes mértékben utasítsa el a 3343365. sz. védjegybejelentést;

— amennyiben a jelen keresetet ellenzik, az OHIM-ot és a beavatkozókat kötelezze a jelen keresetből eredő költségek viselésére, és utasítsa el kérelmeiket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A *közösségi védjegy bejelentője*: Burg Groep BV.