

- A Bizottság álláspontja szerint a pakisztán vámhatóságok a preferenciális származás tekintetében hibát követtek el a 2913/92 rendelet 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja értelmében. A nem preferenciális származás tekintetében a Bizottság jogtalanul indul ki abból, hogy e hiba esetében nem a 2913/92 rendelet 239. cikke szerinti különleges körülményekről van szó.
- Nem tűnik ki a megtámadott határozatból, hogy a Bizottság ténylegesen összehasonlította a Közösségnek a vámrendelkezések tiszteletben tartására vonatkozó érdekeit és a jóhiszemű importőr azon érdekét, hogy ne szenvedjen a szokásos üzleti kockázatot meghaladó hátrányt.
- Nem tűnik ki a megtámadott határozatból, hogy a Bizottság annak megítélésénél, hogy az eset tényállása alapján különleges körülményekről van-e szó, számos jelentős tényt figyelembe vett-e.

#### 2009. május 19-én benyújtott kereset — Matkompaniet kontra OHIM — DF World of Spices (KATOZ)

(T-195/09. sz. ügy)

(2009/C 180/100)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Matkompaniet AB (Borås, Svédország) (képviselők: J. Gulliksson és J. Olsson ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: DF World of Spices GmbH (Dissen, Németország)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2009. március 11-i határozatát (R 577/2008-2. sz. ügy); és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze mind az Elsőfokú Bíróság, mind az OHIM előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „KATOZ” ábrás védjegy a 29., 30. és 31. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „KATTUS” német ábrás védjegy a 29., 30., 31. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezésnek helyt adott és részben elutasította a közösségi védjegybejelentést.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (helyébe lépett a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

#### 2009. május 20-án benyújtott kereset — Szlovénia kontra Bizottság

(T-197/09. sz. ügy)

(2009/C 180/101)

Az eljárás nyelve: szlovén

#### Felek

Felperes: Szlovén Köztársaság (képviselő: Ž. Cilenšek Bončina a szlovén állam jogi szolgálatának jogtanácsosa)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2009. március 19-i bizottsági határozatot<sup>(1)</sup> (az értesítés a C(2009) 1945. számú dokumentummal történt) abban a részében, amely a Szlovén Köztársaságra vonatkozik;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére;
- a Bizottságot kötelezze a Szlovén Köztársaság részéről az eljárások során felmerült költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A vitatott határozattal a Bizottság kulcsfontosságú ellenőrzést érintő hiányosságok, helytelen ellenőrzési eljárás és eszközök miatt kizárta a közösségi finanszírozásból a Szlovén Köztársaság által kifizetett, 2005-2006. pénzügyi évre vonatkozó egyes kiadásokat és 5 %-os pénzügyi átalánykorrekció fizetéséről rendelkezett, hivatkozva a 2005 márciusában a szolgálatai által e tagállamban végzett, nemzeti ellenőrzést érintő vizsgálatra.

A keresete alátámasztására a felperes különösen azzal érvel, hogy a Bizottság:

- az ügy tényállásának téves értékelése következtében helytelenül alkalmazta a 2419/2001/EK bizottsági rendelet<sup>(2)</sup> 15. cikkét vagy a 796/2004/EK bizottsági rendelet<sup>(3)</sup> 23. cikkét, ezért túl későn végezte el a vizsgálatot; nem jellemző

régiót választott ki a vizsgálatra, így nyilvánvalóan kis szántóföldeket ellenőrzött; a vizsgálat során nem vette figyelembe az 530-as nemzetközi vizsgálati szabványt és ok nélkül kifogásolta, hogy a felperes e szabványt használta mércéül;

- megsértette a tagállamok közötti egyenlőtlen bánásmód tilalmának az elvét, mivel a nemzeti ellenőrzéseket érintő vizsgálatát a többi tagállamban lényegesen nagyobb, és ezért reprezentatívabb mintán végezte el;
- olyan intézkedést alkalmazott, nevezetesen az 5 %-os pénzügyi korrekciót, amely — az Alap korlátozott kockázata miatt és a kiutalt forrásokat figyelembe véve — teljes mértékben aránytalan a feltárt jogsértések súlyához és mértékéhez viszonyítva;
- a jóhiszeműség és méltányosság elvével ellentétesen járt el, mivel a szolgálatai nem kifogásolták e mérce használatát biztosító utasítások helyességét, vagy 2005 őszéig nem hívták fel a felperes figyelmét a problémákra.

<sup>(1)</sup> HL L 75., 2009.3.21., 15. o.

<sup>(2)</sup> A 3508/92/EGK tanácsi rendelettel az egyes közösségi támogatási intézkedésekre vonatkozóan létrehozott egységes igazgatási és ellenőrzési rendszer részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2001. december 11-i 2419/2001/EK bizottsági rendelet (HL 2001. L 327., 11. o.; magyar nyelvű különkiadás: 3. fejezet, 34. kötet, 308. o.).

<sup>(3)</sup> A közös agrárpolitika keretébe tartozó közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott támogatási rendszerek létrehozásáról szóló, 2003. szeptember 29-i 1782/2003/EK tanácsi rendelet által előírt kölcsönös megfeleltetés, moduláció, valamint integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2004. április 21-i 796/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004. L 18., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás: 3. fejezet, 44. kötet, 243. o.).

## 2009. május 22-én benyújtott kereset — Rügen Fisch kontra OHIM — Schwaaner Fischwaren (SCOMBER MIX)

(T-201/09. sz. ügy)

(2009/C 180/102)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Rügen Fisch AG (Sassnitz, Németország) (képviselők: O. Spuhler és M. Geiz ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: E. Schwaaner Fischwaren GmbH (Schwaanedorf, Németország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. március 20-i határozatát (R 230/2007-4. sz. ügy);

— az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „SCOMBER MIX” szóvédjegy a 29. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (3 227 031. sz. közösségi védjegy).

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Schwaaner Fischwaren GmbH.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály elutasította az érintett védjegy törlése iránti kérelmet.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a törlési osztály határozatát, és részben törölte a közösségi védjegyet.

*Jogalapok:* a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának (jelenleg a 207/2009/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja) a megsértése, mivel a „SCOMBER MIX” közösségi védjegy nem tisztán leíró jellegű.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009., L 78., 1. o.)

## 2009. május 25-én benyújtott kereset — Deichmann-Schuhe kontra OHIM (Hajlított csík szaggatott vonallal való ábrázolása)

(T-202/09. sz. ügy)

(2009/C 180/103)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Heinrich Deichmann-Schuhe GmbH & Co. KG (Essen, Németország) (képviselő: C. Rauscher ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. április 3-án hozott határozatát (R 224/2007-4. sz.) és

— az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: egy hajlított csíkot szaggatott vonallal bemutató ábrás védjegy a 10. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében (az Európai Közösséget megnevező nemzetközi lajstromozás: W 00881226. sz.).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a lajstromozást megtagadta.