

2009. május 12-én benyújtott kereset — Galileo International Technology kontra OHIM — Residencias Universitarias (GALILEO)

(T-188/09. sz. ügy)

(2009/C 180/98)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Galileo International Technology LLC (Bridgetown, Barbados) (képviselők: M. Blair és K. Gilbert Solicitors)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Residencias Universitarias, SA (Valencia, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. február 19-i határozatát (R 471/2005-4. sz. ügy); és
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az OHIM-ot és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik felet a saját költségei és a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „GALILEO” szövegvédjegy a 9., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „GALILEO GALILEI” ábrás spanyol védjegybejegyzések a 39., 41. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel a fellebbezési tanács eljárási hibát követett el a 40/94 tanácsi rendelet 63. cikke (2) bekezdésének (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 65. cikkének (2) bekezdése) értelmében, amikor nem utalta vissza az ügyet a felszólalási osztály elé; a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem értékelt megfelelően az összetévesztés veszélyét, és tévesen állapította meg, hogy a felperes egyáltalán nem vitatta a felszólalási osztály ezzel kapcsolatos álláspontját; a

fellebbezési tanács tévesen értékelt az érintett védjegyek hasonlóságát és az összetévesztés veszélyét, és nem indokolta megfelelően megállapításait.

2009. május 14-én benyújtott kereset — HIT Trading és Berkman Forwarding kontra Bizottság

(T-191/09. sz. ügy)

(2009/C 180/99)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperesek: HIT Trading BV (Barneveld, Hollandia) és Berkman Forwarding BV (Barendrecht, Hollandia) (képviselő: A. T. M. Jansen ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A HIT Trading BV kéri

- a REC 08/01 ügyben hozott 2001. február 12-i bizottsági határozat, semmissé nyilvánítását és annak megállapítását, hogy el kell tekinteni a behozatali és az antidömping vámok utólagos kivetésétől, mivel igazolt e vámok elengedése.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek álláspontja szerint a Bizottság jogtalanul indult ki abból, hogy igazolt a behozatali és az antidömping vámok utólagos kivetése. Ezen kívül a Bizottság helytelenül állapította meg, hogy a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.) 239. cikke értelmében nem állnak fenn különleges körülmények.

A felperesek az alábbi jogalapokra hivatkoznak:

- A Bizottság álláspontja szerint a pakisztáni vámhatóságok a preferenciális származás tekintetében hibát követtek el a 2913/92 rendelet 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja értelmében. A nem preferenciális származás tekintetében a Bizottság megalapozatlanul indul ki abból, hogy e hiba nem minősül hibának a 2913/92 rendelet 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja értelmében.
- A Bizottság megalapozatlanul indul ki abból, hogy a felperesek a 2004. szeptember 10-e után benyújtott bejelentések tekintetében nem jártak el gondosan.
- Bizottság annak vizsgálatakor, hogy el lehet-e tekinteni az utólagos kivetéstől, vagy hogy különleges körülmények állnak-e fenn, jogsértően tekint el az öt terhelő kötelezettségektől.

- A Bizottság álláspontja szerint a pakisztán vámhatóságok a preferenciális származás tekintetében hibát követtek el a 2913/92 rendelet 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja értelmében. A nem preferenciális származás tekintetében a Bizottság jogtalanul indul ki abból, hogy e hiba esetében nem a 2913/92 rendelet 239. cikke szerinti különleges körülményekről van szó.
- Nem tűnik ki a megtámadott határozatból, hogy a Bizottság ténylegesen összehasonlította a Közösségnek a vámrendelkezések tiszteletben tartására vonatkozó érdekeit és a jóhiszemű importőr azon érdekét, hogy ne szenvedjen a szokásos üzleti kockázatot meghaladó hátrányt.
- Nem tűnik ki a megtámadott határozatból, hogy a Bizottság annak megítélésénél, hogy az eset tényállása alapján különleges körülményekről van-e szó, számos jelentős tényt figyelembe vett-e.

2009. május 19-én benyújtott kereset — Matkompaniet kontra OHIM — DF World of Spices (KATOZ)

(T-195/09. sz. ügy)

(2009/C 180/100)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Matkompaniet AB (Borås, Svédország) (képviselők: J. Gulliksson és J. Olsson ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: DF World of Spices GmbH (Dissen, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2009. március 11-i határozatát (R 577/2008-2. sz. ügy); és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze mind az Elsőfokú Bíróság, mind az OHIM előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „KATOZ” ábrás védjegy a 29., 30. és 31. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „KATTUS” német ábrás védjegy a 29., 30., 31. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezésnek helyt adott és részben elutasította a közösségi védjegybejelentést.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (helyébe lépett a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

2009. május 20-án benyújtott kereset — Szlovénia kontra Bizottság

(T-197/09. sz. ügy)

(2009/C 180/101)

Az eljárás nyelve: szlovén

Felek

Felperes: Szlovén Köztársaság (képviselő: Ž. Cilenšek Bončina a szlovén állam jogi szolgálatának jogtanácsosa)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2009. március 19-i bizottsági határozatot⁽¹⁾ (az értesítés a C(2009) 1945. számú dokumentummal történt) abban a részében, amely a Szlovén Köztársaságra vonatkozik;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére;
- a Bizottságot kötelezze a Szlovén Köztársaság részéről az eljárások során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A vitatott határozattal a Bizottság kulcsfontosságú ellenőrzést érintő hiányosságok, helytelen ellenőrzési eljárás és eszközök miatt kizárta a közösségi finanszírozásból a Szlovén Köztársaság által kifizetett, 2005-2006. pénzügyi évre vonatkozó egyes kiadásokat és 5 %-os pénzügyi átalánykorrekció fizetéséről rendelkezett, hivatkozva a 2005 márciusában a szolgálatai által e tagállamban végzett, nemzeti ellenőrzést érintő vizsgálatra.

A keresete alátámasztására a felperes különösen azzal érvel, hogy a Bizottság:

- az ügy tényállásának téves értékelése következtében helytelenül alkalmazta a 2419/2001/EK bizottsági rendelet⁽²⁾ 15. cikkét vagy a 796/2004/EK bizottsági rendelet⁽³⁾ 23. cikkét, ezért túl későn végezte el a vizsgálatot; nem jellemző