

Kérelmei alátámasztásaként a felperes azt hozza fel, hogy a vitatott rendeletek sértik az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája által biztosított alapvető emberi jogait.

Először is azt állítja, hogy a vitatott rendeletek sértik a meghallgatáshoz, a hatékony bírósági felülvizsgálathoz és a tisztességes tárgyaláshoz való jogát, mivel soha nem tájékoztatta a Tanács, illetve a Bizottság az I. mellékletbe történő felvételének indokairól, és soha nem kapott a listára történő felvételtől szóló határozatot igazoló bizonyítékot. Így a felperes azt állítja, hogy soha nem kapott lehetőséget arra, hogy észrevételt tegyen a nevének a vitatott rendelet I. mellékletébe történő felvételének jogalapjaival és indokaival kapcsolatban, következésképpen nem vitathatta bírói testület előtt a listára való felvételtől szóló határozatot.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a vitatott intézkedések sértik a tulajdon tiszteletben tartásához való jogát, és aránytalan beavatkozást jelentenek a magán- és családi életébe.

(¹) HL 2008. L 345., 60. o.

2009. április 20-án benyújtott kereset — Winzer Pharma kontra OHIM — Alcon (OFTAL CUSI)

(T-160/09. sz. ügy)

(2009/C 167/27)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Dr. Robert Winzer Pharma GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: S. Schneller ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Alcon, Inc.

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályaon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) 2009. február 4-i határozatát (R 1471/2007-1. sz. ügy) és az összes áru vonatkozásában adjon helyt a B 809899. sz. felszólalásnak;
- az Elsőfokú Bíróság tartson szóbeli tárgyalást;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot, másodlagosan a beavatkozót kötelezze a valamennyi eljárás költségeinek viselésére.
- Másodlagosan: az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az ügyet az OHIM elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Alcon Cusi SA, amely később a jogait az Alcon Inc.-re átruházta.

Az érintett közösségi védjegy: az „OFTAL CUSI” szövédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (3 679 181. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „Ophtal” szövédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (489 948. sz. közösségi védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet (¹) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés, vagy legalábbis az asszociáció veszélye.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

2009. április 24-én benyújtott kereset — Würth és Fasteners (Shenyang) kontra Tanács

(T-162/09. sz. ügy)

(2009/C 167/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Adolf Würth GmbH & Co. KG (Künzelsau, Németország) és Arnold Fasteners (Shenyang) Co. Ltd (Shenyang, Kína) (képviselő: M. Karl és M. Mayer ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2009. január 26-i 91/2009/EK tanácsi rendeletet; illetve másodlagosan
- az Elsőfokú Bíróság annyiban semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2009. január 26-i 91/2009/EK tanácsi rendeletet, amennyiben az a felperesek mindegyikét személyében érinti; és

— az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Tanácsot a jogi képviselőt e keresettel összefüggésben felmerült költségei, valamint egyéb költségek és kiadások viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság javaslatára a Tanács az ún. dömpingellenes alaprendeletre ⁽¹⁾ támaszkodva 2009. január 26-án elfogadta a Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 91/2009/EK rendeletet ⁽²⁾.

A felperesek úgy érvelnek, hogy az e rendelettel bevezetett dömpingellenes vámok által érintettek, és (ennyiben) kérik a rendelet megsemmisítését.

Keresetük alátámasztására a felperesek az első jogalapban a dömpingellenes eljárás állítólagos eljárási hibáira utalnak.

A másodiktól a hatodik terjedő jogalapokkal a felperesek a magasabb szintű közösségi jog megsértését kifogásolják:

- A Bizottság nem vizsgálta meg alaposan és pártatlanul az adott eset valamennyi releváns szempontját, továbbá a tényállást nem megfelelően és hiányosan vizsgálta meg, ami az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettség megsértéséhez vezetett.
- A Bizottság a 91/2009 rendeletben alapul vett rendes értéket a 384/96 rendelet 2. cikke (7) bekezdésének a) pontjával ellenkezően téves jogértelmezéssel állapította meg.
- A 384/96 rendelet 5. cikke (4) bekezdésének harmadik mondata szerinti, a dömpingellenes eljárás megindíthatóságára vonatkozó határértékeket nem érték el.
- A 384/96 rendelet 1. cikkének (4) bekezdésében foglalt „hasznos termék” fogalmát a megtámadott rendelet túlságosan tágan értelmezi, mivel a Kínai Népköztársaságban gyártott érintett áruk és a Közösségben előállított áruk nem hasonlíthatók össze, és egymással nem helyettesíthetők.
- A közösségi ipart ért, a 384/96 rendelet 1. cikkének (1) bekezdése és 3. cikke szerint a dömpingellenes vámok megállapításához szükséges kár nem áll fenn.

A felperesek végül a hetedik jogalapban a közösségi szervek által a kár, az okozati összefüggés és a közösségi érdek kritériumainak vizsgálatakor elkövetett hatáskörrel való visszaélésre hivatkoznak.

⁽¹⁾ Az utoljára a 2117/2005/EK rendelettel (HL L 340., 17. o.) módosított, az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).

⁽²⁾ A Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 91/2009/EK rendelet (HL L 29., 1. o.).

A Közzolgálati Törvényszék F-38/08. sz., Liotti kontra Bizottság ügyben 2009. február 17-én hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2009. április 24-én benyújtott fellebbezés

(T-167/09. P. sz. ügy)

(2009/C 167/29)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselek: B. Eggers és K. Herrmann meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Amerigo Liotti (Senningerberg, Luxemburg)

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-38/08. sz., Liotti kontra Bizottság ügyben 2009. február 17-én hozott ítéletét;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az elsőfokú eljárás felperesét a Közzolgálati Törvényszék előtti, valamint a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen fellebbezésében az Európai Közösségek Bizottsága a Közzolgálati Törvényszék F-38/08. sz., Liotti kontra Bizottság ügyben 2009. február 17-én hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amely ítéletben a Közzolgálati Törvényszék megsemmisítette A. Liotti 2006. január 1-je és 2006. december 31-e közötti időszakra vonatkozó szakmai előmeneteli jelentését.

Fellebbezésének alátámasztására a Bizottság három jogalapra hivatkozik:

- a közösségi jog megsértésére, mivel az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzatának 43. cikkével kapcsolatos általános végrehajtási rendelkezések 8. cikkének (7) bekezdése nem írja elő kötelezettségként az értékelő, vagy akár a főigazgató számára, hogy adott besorolási fokozathoz tartozó minden szakmai előmeneteli jelentés tervzetére vonatkozóan megvizsgálja az értékelési szabályok alkalmazását;
- a Közzolgálati Törvényszék előtti eljárás szabálytalanságaira, amelyek sértik a Bizottság érdekeit, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék azáltal, hogy a tárgyaláson hivatalból vizsgálta az általános végrehajtási rendelkezések 8. cikkének (7) bekezdésében előírt egyeztetési és összhangba hozatali követelményt, megsértette a Bizottság védekezéshez való jogát, mert megfosztotta a Bizottságot annak lehetőségétől, hogy ténybeli bizonyítékokat szolgáltatson arra vonatkozóan, hogy nem sértette meg az általános végrehajtási rendelkezések 8. cikkének (7) bekezdését a vitatott szakmai előmeneteli jelentés elkészítésekor;