

2009. március 30-án benyújtott kereset — B Antonio Basile 1952 és I Marchi Italiani kontra OHIM — Osra (B Antonio Basile 1952)

(T-134/09. sz. ügy)

(2009/C 141/100)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: B Antonio Basile 1952 (Giugliano, Olaszország) (képviselő: G. Militerni ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Osra SA (Roverata, Olaszország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács R 1436/2007-2. sz., Antonio Basile mint a „B Antonio Basile 1952” egyéni cég és az Osra S. A. közötti eljárásban 2009. január 9-én hozott, a jelen eljárás felpereseinek 2009. január 30-án kézbesített határozatát, amely megerősítette a törlési osztály határozatát, amely helyt adott a „B Antonio Basile 1952” védjegy megszüntését megállapító és törlését kimondó okiratnak az Osra S.A. által benyújtott fellebbezést követően.
- Az Elsőfokú Bíróság mondja ki a „B Antonio Basile 1952” védjegy lajstromozásának érvényességét és hatályosságát a kérelem benyújtásától és/ vagy az említett védjegy lajstromozásától számítva.
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A „B Antonio Basile 1952” szöveget tartalmazó ábrás védjegy (1 462 555. sz. védjegybejelentés) a 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperesek.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: az Osra S.p.A.

A törlést kérelmező védjegy: a „BASILE” szóvédjegy (287 030. sz. olasz és R 413 396 B. sz. nemzetközi védjegybejelentés) a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály részben törölte a szóban forgó védjegyet a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A jelen ügyben felhozott jogalapok megegyeznek a T-133/09. sz. ügyben hivatkozott jogalapokkal.

2009. április 7-én benyújtott kereset — Nexans France és Nexans kontra Bizottság

(T-135/09. sz. ügy)

(2009/C 141/101)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Nexans France SAS és Nexans SA (Párizs, Franciaország) (képviselők: M. Powell solicitor és J.-P. Tran Thiet ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a COMP/39610. sz., Magasfeszültség-ügyben 2009. január 9-én hozott bizottsági határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa jogellenesnek a Bizottság azon határozatát, amely elrendelte négy DVD-ROM-nak, valamint a Nexans France egyik alkalmazottja által használt laptop teljes merevlemeze másolatának abból a célból történő lefoglalását, hogy azokat a későbbiekben a Bizottság brüsszeli helyiségeiben átvizsgálják;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság azon határozatát, amely elrendelte a Nexans France egyik alkalmazottja 2009. január 30-án történő kihallgatását;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot, hogy szolgáltatson vissza a Nexans France részére minden olyan iratot vagy bizonyítékot, amelyeket a megsemmisített határozatok alapján szerzett be, ideértve — nem teljes körűen — a következőket: (a) azok az iratok, amelyek kívül esnek a házkutatás keretében jogszerűen lefoglalt tárgyak körén; (b) az Európai Gazdasági Térségen kívül megvalósítandó elektromos vezeték-projektekre vonatkozó iratok; (c) a merevlemezről és a DVD-ROM-okról nem szabályszerűen letöltött iratok; valamint (d) a Nexans France alkalmazottjának kihallgatása során vagy annak alapján tett nyilatkozatok;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot, hogy a közösségi versenyjogi rendelkezések megsértésével kapcsolatos eljárás lefolytatása során tartózkodjék minden olyan irat vagy bizonyíték felhasználásától, amelyeket a megsemmisített határozatok alapján szerzett be;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot, hogy tartózkodjék az ilyen iratok vagy bizonyítékok (illetve az ezeken alapuló származékos adatok vagy információk) egyéb versenyhatóságok részére történő továbbításától;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze az eljárás során felmerült költségek viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság hozza meg a szükségesnek ítélt további intézkedéseket.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen ügyben a felperesek azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2009. január 9-i C(2009) 92/1. sz. bizottsági határozatot, amely kötelezte a Nexans SA-t és az általa közvetlenül vagy közvetve ellenőrzött valamennyi társaságot, köztük a Nexans France SAS-t, hogy az 1/2003 tanácsi rendelet⁽¹⁾ 20. cikkének (4) bekezdése alapján helyszíni vizsgálatnak vessék alá magukat (a COMP/39610. sz., Magasfeszültség-ügy), valamint állapítsa meg e határozat végrehajtása módjának jogellenességét.

Kereseti kérelmeik alátámasztása érdekében a felperesek azt állítják, hogy a megtámadott határozat sérti az alapvető jogukat, ideértve a védelemhez való jogot, a tisztességes eljáráshoz való jogot, az önvádra kötelezés tilalmát, valamint az ártatlanság vélelmét és a magánélet tiszteletben tartásához való jogot. A felperesek továbbá arra hivatkoznak, hogy a Bizottság a megtámadott határozat végrehajtása során túllépett a vizsgálat körén.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

2009. április 7-én benyújtott kereset — Bizottság kontra Galor

(T-136/09. sz. ügy)

(2009/C 141/102)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A.-M. Rouchaud-Joët, F. Mirza meghatalmazottak, segítők: B. Katan és M. van der Woude ügyvédek)

Alperes: Benjamin Galor (Jupiter, Amerikai Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze B. Galor-t arra, hogy a Közösség számára fizessen meg 205 611 eurót, valamint fizesse meg ezen összeg után a holland polgári törvénykönyv 6119. cikkében előírt törvényes késedelmi kamatot a 2003. március 1-jétől az addig az időpontig tartó időszakra vonatkozóan, amikor a Közösség részére a teljes összeg kifizetésre kerül;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze B. Galor-t arra, hogy a Közösség számára fizesse meg 9 231,25 euró után a holland polgári törvénykönyv 6119. cikkében előírt törvényes késedelmi kamatot a 2003. szeptember 2-től (vagy másodlagosan 2007. március 10-től) az addig az időpontig tartó időszakra vonatkozóan, amikor a Közösség részére a teljes összeg kifizetésre kerül;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze B. Galor-t a jelen eljárás költségeinek a viselésére, mely költségek ideiglenesen becsült összege 17 900 euró, illetve kötelezze arra, hogy ezen összeg után fizesse meg a holland polgári törvénykönyv 6119. cikkében előírt törvényes késedelmi kamatot az addig az időpontig tartó időszakra vonatkozóan, amikor a Közösség részére a teljes összeg kifizetésre kerül.

Jogalapok és fontosabb érvek

1997. december 23-án a Bizottság által képviselt Európai Közösség prof. Benjamin Galor-ral, valamint három társasággal megkötötte az IN/004/97. sz. szerződést a nem nukleáris energiára vonatkozó közösségi fellépések (¹) keretében tartozó „Self-Upgrading of Old-Design Gas Turbines in Land & Marine Industries by Energy-Saving Clean Jet-Engine Technologies” projekt végrehajtása érdekében. A szerződés rendelkezései szerint a Bizottság a projekthez való hozzájárulásból előleget fizetett a szerződéses partnereknek. A kifizetés a projekt-koordinátor, prof. Benjamin Galor részére történt.

Mivel a szerződéses partnereknek nehézségeik támadtak azt illetően, hogy a projekthez további szerződő feleket találjanak,

illetve mivel a projekt végrehajtása nem haladt, a Bizottság úgy határozott, hogy a szerződést megszünteti. A szerződéses partnereknek írt levelében a Bizottság közölte, hogy közösségi hozzájárulás csak akkor fizethető ki (illetve a szerződéses partnerek csak abban az esetben tarthatják azt meg), amennyiben a kifizetés a projekthez kapcsolódik, és a végső műszaki és pénzügyi jelentés által igazolt.

A szerződéses partnerek által benyújtott végső jelentést a Bizottság nem hagyta jóvá, és a Bizottság megindította az előleg visszatérítésére vonatkozó eljárást.

A Bizottság keresetében rámutat, hogy az alperes nem fizette vissza a kapott összeget, hanem ehelyett azt követelte, hogy a Bizottság fizesse ki a számára a szerződésben előre meghatározott hozzájárulás és az előleg különbözetét. Ezenfelül az alperes a holland bíróságok előtt eljárást indított az említett összeg kifizetése iránt. A Bizottság a holland bíróságok joghatóságát vitatatta a szerződés azon joghatósági kikötése alapján, amely a szerződéses felek között felmerülő bármely jogvita elbírálására az Elsőfokú Bíróság joghatóságát kötötte ki.

A Bizottság keresetében a kifizetett előleg visszatérítését kéri. A Bizottság érvelése szerint a szerződés rendelkezései alapján jogosult volt a szerződés megszüntetésére, mivel az alperes megsértette szerződéses kötelezettségeit, hiszen többek közt: a projekt megkezdésében jelentős késedelem mutatkozott, a projekt nem haladt, az alperes nem tudta beszerezni a hozzájárulás által fedezett kutatáshoz szükséges műszaki eszközöket, és a műszaki és pénzügyi jelentések nem feleltek meg a szerződéses követelményeknek.

A Bizottság ezek alapján azzal érvel, hogy jogosult az előleg visszatérítésére.

(¹) A nem nukleáris energiák terén a különleges kutatási és technológiai-afejlesztési, valamint demonstrációs program (1994–1998) elfogadásáról szóló [nem hivatalos fordítás], 1994. november 23-i 94/806/EK tanácsi határozat (HL L 334., 87. o.)

2009. április 8-án benyújtott kereset — Franciaország kontra Bizottság

(T-139/09. sz. ügy)

(2009/C 141/103)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselők: E. Belliard, G. de Bergues és A.-L. During, meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a gyümölcs- és zöldségágazat Franciaország által végrehajtott kampányterveit érintő 2009. január 28-i C(2009) 2003 végleges bizottsági határozatot, annyiban amennyiben az a kampánytervek keretében teljesített, a szakmabeliek hozzájárulásából finanszírozott fellépésekre vonatkozik;
- másodlagosan, amennyiben az Elsőfokú Bíróság úgy ítéli meg, hogy e részleges megsemmisítés iránti kérelem nem elfogadható, semmisítse meg teljes mértékben a C(2009) 2003 végleges határozatot;
- Az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.