

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Gelkaps GmbH (Pritzwalk, Németország)

Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsa által (az RE 87/2008-2. sz. ügyben) 2008. november 19-én, a La Cachuera, SA és a Gelkaps GmbH közötti felszólalási eljárás tárgyában hozott határozattal szemben előterjesztett kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A La Cachuera, SA maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 69., 2009.3.21.

Az Elsőfokú Bíróság elnökének 2009. április 24-i végzése — Nycomed Danmark kontra EMEA

(T-52/09. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Gyógyszer forgalmazásának az engedélyezése — Ultrahangos echokardiográfiai orvosi képalkotó anyag (perflubután) — A gyermekgyógyászati vizsgálati terv benyújtására vonatkozó kötelezettség alóli mentesítés megadásának az EMEA általi megtagadása — A végrehajtás felfüggesztése és ideiglenes intézkedés iránti kérelmek — A sürgősség hiánya”)

(2009/C 141/91)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Nycomed Danmark ApS (Roskilde, Dánia) (képviselők: C. Schoonderbeek és H. Speyart van Woerden ügyvédek)

Alperes: Európai Gyógyszerügynökség (EMA) (képviselők: V. Salvatore és N. Rampal Olmedo meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt az EMA 2008. november 28-i, a perflubutánt érintő mentesítés iránti kérelem elutasításáról szóló határozata végrehajtásának a felfüggesztése, másrészt ideiglenes intézkedések elfogadása iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

Az Elsőfokú Bíróság elnökének 2009. április 3-i végzése — UCAPT kontra Bizottság

(T-96/09. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Az alaki követelmények megsértése — Elfogadhatatlanság”)

(2009/C 141/92)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Union de Coopératives Agricoles des Producteurs de Tabac de France (UCAPT) (Párizs, Franciaország) (képviselők: B. Peignot és D. Garreau ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Moore és P. Mahnič Bruni meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendeletet (HL L 30., 16. o.) végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A költségekről jelenleg nem határoz.

2009. március 24-én benyújtott kereset — Viasat Broadcasting UK kontra Bizottság

(T-114/09. sz. ügy)

(2009/C 141/93)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Viasat Broadcasting UK Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Kalmose-Hjelmborg és M. Honoré ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottság N 287/2008. sz. ügyben 2008. augusztus 4-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresetében a Bizottság N 287/2008. sz. ügyben 2008. augusztus 4-én hozott határozatának⁽¹⁾ megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság az EK 87. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján engedélyezte a dán állam által a TV 2 Danmark A/S (a továbbiakban: TV 2) részére nyújtott megmentési célú támogatást.

A felperes azt állítja, hogy a támogatás nem felel meg a 87. cikk (3) bekezdése c) pontjának, mivel sérti az e rendelkezésben foglalt arányosság elvét, melynek értelmében az ilyen támogatás „nem befolyásol[hat]ja hátrányosan a kereskedelmi feltételeket a közös érdekekkel ellentétes mértékben”. A felperes különösen arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a TV 2 a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló közösségi iránymutatás⁽²⁾ értelmében vett „nehéz helyzetben lévő vállalkozás” volt. Másodszor, a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a megmentési célú támogatás arra korlátozódott, ami a TV 2 működésének fenntartásához szükséges, és olyan szinten maradt, amely nem teszi lehetővé a TV 2 számára, hogy újabb tevékenységekbe ruházzon be vagy agresszív kereskedelmi gyakorlatot folytasson. Harmadszor, a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor elmulasztotta figyelembe venni a TV 2 részére korábban nyújtott állami támogatást.

⁽¹⁾ A megtámadott határozat összefoglalóját közzétették az *Európai Unió Hivatalos Lapja* ban (HL 2009., C 9., 2. o.), továbbá a határozat bizalmas információt nem tartalmazó változata elérhető a következő honlapon: http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

⁽²⁾ A nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló közösségi iránymutatás (HL 2004., C 244., 2. o.)

2009. március 20-án benyújtott kereset — La Sonrisa de Carmen és Bloom Clothes kontra OHIM — Heldmann (BLOOMCLOTHES)

(T-118/09. sz. ügy)

(2009/C 141/94)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: La Sonrisa de Carmen SL (Vigo, Spanyolország), Bloom Clothes SL (Madrid, Spanyolország) (képviselő: S. Míguez Pereira ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Harald Heldmann (Hamburg, Németország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM fellebbezési tanácsának (az R 695/2008-2. sz. ügyben) 2009. január 8-án hozott határozatát, és ítéletével állapítsa meg a BLOOMCLOTHES összetett védjegy lajstromozhatóságát a 25. és 35. osztály vonatkozásában.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „BLOOMCLOTHES” szóból és egy gomba ábrájából álló összetett védjegy (5 077 128. sz. védjegybejelentés) a 18., 25. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Harald Heldmann.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó „BLOOM” szóvédjegy (30 439 990. sz. német védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) (helyébe lépett a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása.

2009. március 23-án benyújtott kereset — Zhejiang Xinshiji Foods és Hubei Xinshiji Foods kontra Tanács

(T-122/09. sz. ügy)

(2009/C 141/95)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Zhejiang Xinshiji Foods Co. Ltd, Hubei Xinshiji Foods Co. Ltd (képviselők: F. Carlin barrister, A. MacGregor solicitor, N. Niejahr és Q. Azau ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a rendeletet, amennyiben az dömpingellenes vámot vet ki a felperesek által gyártott és exportált termékekre;

— kötelezze a Tanácsot a saját és a felperesek jelen eljárásban kapcsolatban felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek keresetükkel a Kínai Népköztársaságból származó egyes feldolgozott vagy tartósított citrusfélék (főként mandarin stb.) behozatalára vonatkozó ideiglenes dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2008. december 18-i 1355/2008/EK tanácsi rendeletnek⁽¹⁾ (a továbbiakban: végleges rendelet) az EK 230. cikk alapján történő megsemmisítését kéri a felpereseket érintő részében.

A felperesek előadják, hogy a végleges rendeletet meg kell semmisíteni a rájuk vonatkozó részében, mivel az sérti a felperesek védelemhez való jogát, az indokolási kötelezettséget, és a gondos ügyintézés elvébe ütközik.