

Keresete alátámasztására a felperes három jogalapot terjeszt elő.

Először előadja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot amikor úgy döntött, hogy a dán kormány nem követett el nyilvánvaló mérlegelési hibát a Koppenhága-Ystad útvonalat közszolgáltatásnak vagy általános gazdasági érdekű szolgáltatásnak minősítésével.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor a birtokában lévő információk alapján nem merült fel kétsége a Koppenhága-Ystad útvonalat közszolgáltatási kötelezettségnek, általános gazdasági érdekű szolgáltatásnak vagy közszolgáltatásnak történt minősítésével kapcsolatban. A felperes szerint a Bizottságnak nem lett volna szabad további eszmecsere vagy vizsgálat nélkül elfogadnia a dán kormány érvelését.

Harmadszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság — az EK 253. cikk szerinti kötelezettségének megsértésével — nem indokolta megfelelően a határozatát, mivel az abban előadott indoklás mindössze a dán kormány érveinek a megismétléséből áll.

(<sup>1</sup>) HL 2008. C 309., 14. o.

## 2009. március 2-án benyújtott kereset — Strategi Group kontra OHIM — Reed Business Information (STRATEGI)

(T-92/09. sz. ügy)

(2009/C 113/78)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Strategi Group Ltd (Manchester, Egyesült Királyság) (képviselő: N. Saunders barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Reed Business Information (Issy-Les-Moulineaux, Franciaország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2008. december 18-i határozatát (R 1581/2007-2. sz. ügy) és utalja vissza a bejelentést az OHIM-nak a lajstromozási eljárás folytatása végett; és
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az OHIM-ot (és bármely beavatkozó felet) az ezen eljárás, valamint az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „STRATEGI” szövegdjegy a 35. áruosztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

A fellebbezési eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 1 240 001. sz. „Stratégies” francia szövegdjegy a 9., 16., 28., 35., 41. és 42. áruosztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezési tanács határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 43. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács többek között tévesen állapította meg azt a jelen ügy körülményeire tekintettel, hogy a védjegynek egy folyóirat címeként való használata az adott védjegynek az ebben a folyóiratban kínált szolgáltatások tekintetében való használatának minősülhet, és nem határozta meg azokat a bizonyítási kötelezettségeket, amelyek az ilyen körülmények között történő tényleges használat bizonyításához szükségesek, és/vagy a benyújtott bizonyítási eszközöket nem a megfelelő elvek szerint bírálta el; ezen kívül, vagy másodlagosan, a 2868/95/EK bizottsági rendelet (<sup>1</sup>) 22. szabályának megsértése, mivel a fellebbezési tanács az említett jogszabály rendelkezését helytelenül alkalmazta a jelen ügyben, amennyiben semmilyen eljárást nem nyújtott arra nézve, hogy mely bizonyítási eszközök lettek volna szükségesek a használat bizonyítására, és/vagy tévesen állapította meg, hogy a fellebbezési tanács által benyújtott bizonyítási eszközök nem alkalmasak a védjegynek az árujegyzékében szereplő szolgáltatások tekintetében való használatának bizonyítására.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995., L 303., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

## 2009. március 11-én benyújtott kereset — von Oppeln-Bronikowski és von Oppeln-Bronikowski kontra OHIM — Pomodoro Clothing (promodoro)

(T-103/09. sz. ügy)

(2009/C 113/79)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Anna Elisabeth Richarda von Oppeln-Bronikowski és Baron Zebulon Baptiste von Oppeln-Bronikowski (Düsseldorf, Németország) (képviselő: V. Knies ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Pomodoro Clothing Company Ltd. (London, Egyesült Királyság)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2009. január 7-i, az R 325/2008-1. sz. ügyben hozott határozatát.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „promodoro” ábrás védjegy a 25., 28. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 3 587 557. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban résztvevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az Egyesült Királyságban a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „POMO-DORO” szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a védjegybejelentést részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

**Jogalapok:** A 2868/95 tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 22. szabályának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vette tekintetbe a használatra vonatkozó, a fellebbezési tanács előtti eljárásban résztvevő másik fél által késedelmesen benyújtott bizonyítékot; a 40/94 rendelet 43. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem állapította meg, hogy a fellebbezési tanács előtti eljárásban résztvevő másik fél által kellő időben benyújtott bizonyíték nem tekinthető a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy használata kellő bizonyítékának; a 40/94 rendelet 8. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy a szóban forgó védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK rendelet (HL 1995., L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

## 2009. március 13-án benyújtott kereset — adp Gauselmann kontra OHIM –Maclean (Archer Maclean’s Mercury)

(T-106/09. sz. ügy)

(2009/C 113/80)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

**Felperes:** adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Németország) (képviselő: P. Koch Moreno ügyvéd)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Archer Maclean (Banbury, Egyesült Királyság)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1266/2007-1. sz. ügyben 2009. január 12-én hozott határozata nem felel meg a 40/94/EK tanácsi rendeletnek;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a 9. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében benyújtott 4 290 227. sz. közösségi védjegybejelentés a 40/94/EK rendelet 8. cikke (1)

bekezdésének b) pontjában található kizáró okok alá tartozik;

- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot, illetve adott esetben a beavatkozót kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

Az érintett közösségi védjegy: az „Archer Maclean’s Mercury” ábrás védjegy a 9., 16. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében (4 290 227. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „Merkur” német szóvédjegy a 6., 9., 28., 35., 37., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

**Jogalapok:** a 40/90/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az érintett védjegyek között nem áll fenn vizuális, hangzásbeli hasonlóság vagy fogalmi azonosság, és a 9. és 28. osztályba tartozó termékek nem azonosak, következtésként azok között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

## 2009. március 12-én benyújtott kereset — Egyesült Királyság kontra Bizottság

(T-107/09. sz. ügy)

(2009/C 113/81)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

**Felperes:** Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: V. Jackson meghatalmazott, segítője: T. Eicke barrister)

**Alperes:** az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2008. december 8-i 2008/960/EK bizottsági határozatot<sup>(1)</sup> abban a részében, amelyben ez azzal a joghatással jár, hogy korrekciót alkalmaz a gyümölcs- és zöldségfélék támogatási programja tekintetében az Egyesült Királysággal szemben az ellenőrzési rendszer feltételezett hiányosságai okán a 2002. előtt létrehozott termelői szervezetek vonatkozásában (technikai eszközök hiánya);
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.