

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot az ezen eljárás költségeinek viselésére; és
- az Elsőfokú Bíróság hozzon meg minden megfelelőnek tartott intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes jelen keresetével a napropamidnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2008. november 7-i 2008/902/EK bizottsági határozatnak (az értesítés a C[2008] 6281. számú dokumentummal történt) ⁽¹⁾ az EK 230. cikk alapján történő megsemmisítését kéri. A megtámadott intézkedések 2009. május 7-én lépnek hatályba.

A felperes kérelmei alátámasztására három jogalapra hivatkozik.

A felperes először is azzal érvel, hogy a megtámadott határozat nyilvánvaló mérlegelési hibákat tartalmaz. A felperes álláspontja szerint a megtámadott határozatban szereplő megállapítások tudományos szempontból nem igazoltak a kellő mértékben, és a Bizottság a 91/414 irányelv ⁽²⁾ 5. cikkének és az 1490/2002 rendelet ⁽³⁾ 11. cikke (2) bekezdésének megsértésével nem vette figyelembe a rendelkezésre álló összes tudományos bizonyítékot.

Másodsorban a felperes azt állítja, hogy a Bizottság lényeges eljárási szabályokat, azaz az 1490/2002 rendelet 11. cikkét sértette meg, amikor következtetlen és ellentmondásos magatartást tanúsítva a felperesnek megtagadta azt a jogot, hogy az visszavonja az anyag felvételének támogatását egy meghosszabbított leállítási időszak ellenében, amelyen belül a dosszié újból benyújtható. Ezen felül a felperes előadja, hogy a Bizottság a megtámadott határozatot nem fogadta el a vonatkozó eljárási határidőn belül, ezért megsértette az 1490/2002 rendelet 11. cikkének (4) bekezdését.

Harmadrészt a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság olyan közösségi jogi alapelveket sértett meg, mint a bizalomvédelem elve, a tisztességes eljáráshoz való jog, a felperes védelemhez való joga és az EK 5. cikkben meghatározott arányosság elve, mivel a felperes álláspontja szerint a Bizottság meghosszabbíthatta volna a vonatkozó határidőket, hogy az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóságnak (EFSA) több időt biztosítson a felperes által benyújtott információ és adatok értékelésére. A felperes továbbá előadja, hogy a Bizottság nem adott megfelelő indokolást arra nézve, hogy miért nem értett egyet a referens tagállam és az EFSA értékelésével, és ennek következtében megsértette az EK 253. cikkben előírt kötelezettségeit.

⁽¹⁾ HL 2008. L 326., 35. o.

⁽²⁾ A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv (HL 1991. L 230., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.).

⁽³⁾ A 91/414/EGK tanácsi irányelv 8. cikkének (2) bekezdésében említett munkaprogram harmadik szakaszának végrehajtásáról szóló további részletes szabályok megállapításáról és a 451/2000/EK rendelet módosításáról szóló, 2002. augusztus 14-i 1490/2002/EK bizottsági rendelet (HL 2002. L 224., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 36. kötet, 524. o.).

2009. március 11-én benyújtott kereset – Tubescas kontra OHIM – Tubos del Mediterráneo (T TUMESA TUBOS DEL MEDITERRÁNEO S.A.)

(T-98/09. sz. ügy)

(2009/C 102/49)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Tubescas (Ailly-sur-Noye, Franciaország) (képviselő: F. Greffe, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tubos del Mediterráneo, SA (Sagunto, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2008. december 17-i határozatát (R 518/2008-4. sz. ügy).

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Tubos del Mediterraneo, SA

Az érintett közösségi védjegy: a 6. osztályba tartozó árukra, valamint a 35. és a 42. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó „T TUMESA TUBOS DEL MEDITERRANEO S.A.” közösségi ábrás védjegy – 4 085 098. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „TUBESCA” nemzeti szövegvédjegy és nemzetközi ábrás védjegy a 6., 19. és 20. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott, a bejelentett védjegy lajstromozását részben megtagadta.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte, és a felszólalást elutasította.

Jogalapok: az átlagos figyelmet tanúsító fogyasztó vagy végfelhasználó esetében fennáll az ütköző védjegyek összetévesztésének veszélye, különös tekintettel arra, hogy a „TUBESCA” védjegyek közismertek, és erős megkülönböztető képességgel rendelkeznek.

2009. március 4-én benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság

(T-99/09. sz. ügy)

(2009/C 102/50)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: P. Gentili avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága 2009. február 2-i 000841. sz. (1. sz. dok.) levelét, melynek tárgya „A Bizottságnak a kért összegtől eltérő kifizetései”, amely a következő határozatot tartalmazza: „Ezért az az időpont, amelytől kezdve az Európai Bizottság elfogadhatatlannak minősíti a POR 2000-2006 1.7. sz. intézkedésre vonatkozó kifizetéseket, 2007. június 29-e, és nem 2006. május 17-e, amint ez a fent hivatkozott 2008. december 22-i feljegyzésben bejelentésre került”;

— semmisítse meg az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága 2009. február 6-i 001059. sz. (2. sz. dok.) levelét, melynek tárgya „A kifizetési kérelem felfüggesztése és a pénzügyi korrekciókra vonatkozó információk kérése az 1260/99 rendelet 39. cikke értelmében OR Campania,” amely a következő határozatot tartalmazza: „Ezért az az időpont, amelytől kezdve az Európai Bizottság elfogadhatatlannak minősíti a POR 2000-2006 1.7. sz. intézkedésre vonatkozó kifizetéseket, 2007. június 29-e, és nem 2006. május 17-e, amint ez fentebb megállapításra került”;

— semmisítse meg az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága 2008. december 22-i 012480. sz. (3. sz. dok.) levelét, melynek tárgya POR Campania 2000-2006 (CCI n. 1999 IT 16 1 PO 007) – A campaniai hulladékkezeléssel kapcsolatos 2007/2195 jogsértési eljárás következményei, amely levélben „a Bizottság azt kéri, hogy a következő kifizetési kérelem időpontjától kezdve kerüljenek levonásra az 1.7 intézkedéssel kapcsolatos, 2007. június 29-e után kifizetett kiadások”.

Jogalapok és fontosabb érvek

Állításainak alátámasztására a felperes az 1260/99 rendelet (1) 32. cikke (3) bekezdése első albekezdése f) pontjának és második albekezdésének, valamint 39. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértésére hivatkozik. A felperes többek között a következőket állítja:

a) Ahhoz, hogy valamely strukturális alapból történő kifizetés iránti kérelmet azon okból elfogadhatatlannak minősítsenek, hogy jogsértési eljárás van folyamatban, az szükséges, hogy a jogsértési eljárás sajátos tárgya pontosan egybeessen a kifizetési kérelem tárgyával.