

**A Törvényszék (első tanács) 2011. április 14-i ítélete –  
Hollandia kontra Bizottság**

**(T-70/09. sz. ügy)**

„ERFA – A Groningen-Drenthe régióra vonatkozó egységes programozási dokumentum – A pénzügyi támogatás csökkentéséről szóló és a kifizetett összegek részleges visszatérítését elrendelő határozat – Indokolási kötelezettség – A 4253/88/EGK rendelet 23. cikkének (1) bekezdése és 24. cikkének (1) és (2) bekezdése”

- 1. Megsemmisítés iránti kereset – Jogalapok – Az indokolás hiánya vagy elégtelensége – Az érdemi jogszerűsége vonatkozó jogalaptól elkülönülő jogalap (EK 230. cikk és EK 253. cikk) (vö. 31. pont)*
- 2. Gazdasági és társadalmi kohézió – Szerkezeti beavatkozások – Közösségi finanszírozás – Az előírt feltételek megsértése – A tagállamok azon kötelezettsége, hogy téríttessék vissza a visszaélés vagy hanyagság miatt elveszett pénzüsszegeket – A nemzeti jog alkalmazása – Korlátok – A közösségi jog hatékony érvényesülése (EK 211. cikk; 2052/88 tanácsi rendelet, 4. cikk, (1) bekezdés és 4253/88 tanácsi rendelet, 23. és 24. cikk; 1681/94 bizottsági rendelet, 5. cikk, (2) bekezdés) (vö. 47–49. pont)*
- 3. Gazdasági és társadalmi kohézió – Szerkezeti beavatkozások – Közösségi finanszírozás – A tagállamok azon kötelezettsége, hogy rendszeresen ellenőrizzék a finanszírozott tevékenységeket – A Bizottság hatásköre a nemzeti szintű irányítási és ellenőrzési rendszerekbeli szabálytalanságok megállapítására (EK 274. cikk; 4253/88 tanácsi rendelet, 23. cikk, (1) bekezdés és 24. cikk) (vö. 55–56., 58. pont)*

## **Tárgy**

Az Európai Regionális Fejlesztési Alapból (ERFA) nyújtott azon pénzügyi támogatás csökkentéséről szóló, 2008. december 11-i C (2008) 8355 bizottsági határozat részleges megsemmisítése iránti kérelem, amelyet a 2. célhoz tartozó, a Groningen-Drenthe

régióra vonatkozó, 97.07.13.003. sz. egységes programozási dokumentum keretében az 1997. május 26-i 97/711/EK bizottsági határozat hagyott jóvá.

## **Rendelkező rész**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Holland Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

### **A Törvényszék (második tanács) 2011. április 14-i ítélete – TTNB kontra OHIM – March Juan (Tila March)**

**(T-433/09. sz. ügy)**

„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – A Tila March közösségi szóvédjegy bejelentése – A CARMEN MARCH korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”

*Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 22–23., 60. pont)*

## **Tárgy**

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a Carmen March Juan és a TTNB közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2009. augusztus 20-án hozott határozata (R 1538/2008-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.