

**A Törvényszék 2010. február 25-i végzése — Google kontra OHIM (ANDROID)**

(T-316/09. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Közösségi védjegy — A lajstromozás megtagadása — Az árujegyzék korlátozása — A lajstromozással szemben benyújtott kifogás visszavonása — Az eljárás okafogyottá vált”)

(2010/C 113/74)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Google, Inc. (Mountain View, Egyesült Államok) (képviselők: A. Bognár és M. Kinkeldey ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: D. Botis meghatalmazott)

**Az ügy tárgya**

Az OHIM második fellebbezési tanácsának az ANDROID szóvédjegy közösségi védjegybejelentésére vonatkozó, 2009. május 26-i határozatával (R 1622/2008-2. sz. ügy) szemben benyújtott kereset

**Az ítélet rendelkező része**

1. A keresetről nem szükséges határozni.
2. A felperes és az alperes viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 244., 2009.10.10.

**A Törvényszék 2010. március 4-i végzése — Henkel kontra OHIM — JLO Holding (LIVE)**

(T-414/09. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Közösségi védjegy — Megszűnés iránti kérelem — A megszűnés iránti kérelem visszavonása — Okafogyottság”)

(2010/C 113/75)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Henkel AG & Co. KGaA (Düsseldorf, Németország) (képviselők: kezdetben C. Milbradt, később C. Milbradt és H. Van Volxem ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: B. Schmidt meghatalmazott)

A másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: JLO Holding Company, LLC (Santa Monica, Egyesült Államok) (képviselő: A. Klett ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az OHIM első fellebbezési tanácsának 2009. július 30-án hozott, a Henkel AG & Co. KGaA és a JLO Holding Company, LLC között folyó megszűnési eljárására vonatkozó határozata (R 609/2008-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**A végzés rendelkező része**

1. A kereset okafogyottá vált.
2. A felek maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 312., 2009.12.19.

**A Törvényszék elnökének 2010. március 15-i végzése — GL2006 Europe kontra Bizottság és OLAF**

(T-435/09. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Közösségi kutatási és technológiafejlesztési programok — Választottbíróági kikötés — Beszedési utalvány — Terhelési értesítés — Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Vagyoni kár — Kivételes körülmények hiánya — A sürgősség hiánya”)

(2010/C 113/76)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: GL2006 Europe Ltd (Birmingham, Egyesült Királyság) (képviselők: M. Gardenal és E. Belinguier-Raiz ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: S. Delaude és N. Bambara meghatalmazottak, segítőjük: R. Van der Hout ügyvéd)

és az 1190/2005/EK bizottsági rendeletet annyiban, amennyiben mindezek a rendeletek közvetlenül és személyében érintik a felpereseket; továbbá

### Az ügy tárgya

A Bizottság 2009. július 10-i levelében szereplő, a felperes részvételét két közösségi projektben megszüntető határozata és a 2009. augusztus 7-én kibocsátott azon terhelési értesítések végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem, amelyekkel a Bizottság azon közösségi projektek keretében kifizetett összegek visszatérítését kérte, amelyekben a felperes részt vett.

— kötelezze a Tanácsot és/vagy a Bizottságot a felperesek költségeinek viselésére.

### A végzés rendelkező része

1. A Törvényszék elnöke az Európai Bizottságot tekinti egyedüli alperesnek.
2. A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
3. A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a jelen keresettel az EK 230. cikk alapján a 2005. január 5-i 14/2005/EK bizottsági rendelettel, a 2007. május 3-i 492/2007/EK bizottsági rendelettel és a 2005. július 20-i 1190/2005/EK bizottsági rendelettel módosított, az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida (helyesen és a továbbiakban: al-Kaida) hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről szóló 881/2002/EK tanácsi rendelet és/vagy a 14/2005/EK, a 492/2007/EK és az 1190/2005/EK bizottsági rendelet rájuk vonatkozó részében történő megsemmisítését kéri.

### 2009. augusztus 14-én benyújtott kereset — Al-Faqih és MIRA kontra Tanács és Bizottság

(T-322/09. sz. ügy)

(2010/C 113/77)

Az eljárás nyelve: angol

A felpereseket felvették az ENSZ Szankcióbizottsága által összeállított, egységes szerkezetbe foglalt, az Oszáma bin Ládennel, az al-Kaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló azon személyek és szervezetek listájára, amelyek pénzkészleteit és egyéb pénzügyi forrásait be kell fagyasztani. Ennek következményeként az Európai Bizottság elfogadta a 14/2005/EK bizottsági rendeletet és az 1190/2005/EK bizottsági rendeletet, amelyekkel felvették a felperesek neveit a 881/2002/EK tanácsi rendeletnek a pénzkészletek és a gazdasági források Európai Unióban történő befagyasztása hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek listáját megállapító I. mellékletébe. A 492/2007/EK bizottsági rendelet később módosította az egyik felperes, S. Al-Faqih listára vételét.

### Felek

*Felperesek:* Saad Al-Faqih és Movement for Islamic Reform in Arabia (London, Egyesült Királyság) (képviselők: J. Jones barrister és A. Raja solicitor)

A felperesek keresetük alátámasztására a következő jogalapokra hivatkoznak.

*Alperesek:* az Európai Unió Tanácsa és az Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság részben vagy teljes egészében semmisítse meg a 14/2005/EK bizottsági rendelettel<sup>(1)</sup>, a 492/2007/EK bizottsági rendelettel<sup>(2)</sup> és az 1190/2005/EK bizottsági rendelettel<sup>(3)</sup> módosított 881/2002/EK tanácsi rendeletet<sup>(4)</sup>, valamint semmisítse meg a 14/2005/EK bizottsági rendeletet, a 492/2007/EK bizottsági rendeletet

Azzal érvelnek, hogy a pénzkészleteiknek a vitatott szabályok alapján történt befagyasztása sérti alapvető emberi jogukat, nevezetesen a meghallgatáshoz való jogukat és a hatékony bírósági jogorvoslathoz való jogukat, mivel a Tanács és/vagy a Bizottság egyáltalán nem tájékoztatta őket a 881/2002/EK tanácsi rendelet I. mellékletébe való felvételük okairól, illetve semmilyen olyan bizonyítékot nem kaptak, amely indokolná a velük szemben kiszabott korlátozó intézkedéseket. Ebből következően nem volt lehetőségük védekezni, illetve az európai uniós bíróság előtt megtámadni a listára való felvételtől szóló határozatokat.