

## TÖRVÉNYSZÉK

**A Törvényszék 2011. január 18-i ítélete — Advance Magazine Publishers kontra OHIM — Capela & Irmãos (VOGUE)**

(T-382/08. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A VOGUE közösségi szövegdjegy bejelentése — VOGUE Portugal korábbi nemzeti szövegdjegy — A korábbi védjegy tényleges használatának hiánya — A 40/94/EK rendelet 43. cikkének (2) és (3) bekezdése (jelenleg a 207/2009/EK rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdése)”)

(2011/C 63/49)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Advance Magazine Publishers, Inc. (New York, Egyesült Államok) (képviselő: M. Esteve Sanz ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott)

A másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: J. Capela Irmãos, L<sup>da</sup> (Porto, Portugália)

### Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a J. Capela Irmãos, L<sup>da</sup> és az Advance Magazine Publishers, Inc. közötti felszólalási eljárás ügyében (R 328/2003-2. sz. ügy) 2008. június 30-án hozott határozatával szemben benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék hatályon kívül helyezi a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsa 2008. június 30-án (R 328/2003-2. sz. ügy) hozott határozatát.
2. A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
3. Az OHIM viseli saját költségeit, valamint az Advance Magazine Publishers, Inc. részéről felmerült költségeket.

<sup>(1)</sup> HL C 301., 2008.11.22.

**A Törvényszék 2011. január 19-i ítélete — Häfele kontra OHIM — Topcom Europe (Topcom)**

(T-336/09. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A Topcom közösségi szövegdjegy bejelentése — A TOPCOM korábbi közösségi szövegdjegy és a TOPCOM korábbi Benelux szövegdjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszhetőség — Az áruk hasonlósága — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2011/C 63/50)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Häfele GmbH Co. KG (Nagold, Németország) (képviselő: J. Dönch és M. Eck ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Topcom Europe (Heverlee, Belgium) (képviselő: P. Maeyaert ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának 2009. június 5-i, a Topcom Europe NV és a Häfele GmbH Co. KG közötti felszólalási eljárás tárgyában hozott határozatával (R 1500/2008-2. sz. ügy) szemben benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a Häfele GmbH Co. KG-t kötelezi a költségek — beleértve a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) fellebbezési tanácsa előtti eljárással kapcsolatban a Topcom Europe NV részéről szükségszerűen felmerült költségek — viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 256., 2009.10.24.

**A Törvényszék 2011. január 12-i végzése — Terezakis kontra Európai Bizottság**

(T-411/09. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„A dokumentumokhoz való hozzáférés — 1049/2001/EK rendelet — A hozzáférés részleges megtagadása — A megtámadott határozat helyébe lépő új határozatnak az eljárás során történő elfogadása — A kereseti kérelmek módosításának megtagadása — Okafogyottság”)

(2011/C 63/51)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Ioannis Terezakis (Brüsszel, Belgium) (képviselő kezdetben: B. Lombart, később: P. Synoikis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn és C. ten Dam, meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

A Bizottság 2009. augusztus 3-i határozatának megsemmisítése, amelyben megtagadták a felperestől az Európai Csaláselleni Hivatal (OLAF) és a görög gazdasági és pénzügyminisztérium közötti, Athén (Görögország) spatai nemzetközi repülőtérnek építésével összefüggő adózási szabálytalanságokra vonatkozó levelezés bizonyos részeihez és mellékleteihez való hozzáférést.

**A végzés rendelkező része**

1. A keresetről már nem szükséges határozni.
2. A felek maguk viselik saját költségeiket.

(<sup>1</sup>) HL C 312., 2009.12.19.

**A Közszolgálati Törvényszék F-20/06. sz., De Luca kontra Bizottság ügyben 2010. szeptember 30-án hozott ítélete ellen Patrizia De Luca által 2010. december 10-én benyújtott fellebbezés**

(T-563/10. P. sz. ügy)

(2011/C 63/52)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Patrizia De Luca (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi és J.-N. Louis ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság és az Európai Unió Tanácsa

**A fellebbező kérelmei**

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Közszolgálati Törvényszék F-20/06. sz., De Luca kontra Bizottság ügyben 2010. szeptember 30-án hozott, a fellebbező keresetét elutasító ítéletét;
- a Törvényszék új rendelkezések alkalmazásával:
  - semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának 2005. február 25-i, a fellebbezőt tanácsosi munkakörbe kinevező határozatát azon részében, amelyben őt A\*9 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába sorolta be;
  - a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező két jogalapra hivatkozik:

1. Az első jogalap téves jogalkalmazásra vonatkozik annyiban, amennyiben az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata XIII. melléklete 12. cikkének (3) bekezdését ítélték alkalmazandónak annak ellenére, hogy e rendelkezés kizárólag a tisztviselők „felvételére” alkalmazható és a fellebbező kinevezése időpontjában már tisztviselő volt.
  - A fellebbező azzal érvel, hogy e rendelkezés alkalmazhatóságának kimondásával a Közszolgálati Törvényszék megsértette a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 12. cikke (3) bekezdésének tárgyi hatályát, megsértve ezáltal azon értelmezési szabályt, amelynek értelmében minden átmeneti jogi rendelkezést megszorítóan kell értelmezni.

2. A második jogalap téves jogalkalmazásra vonatkozik annyiban, amennyiben elutasították a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 12. cikkének (3) bekezdésével szembeni jogellenességi kifogást.
  - A fellebbező azzal érvel, hogy e rendelkezés alkalmazása a tisztviselőkkel szembeni egyenlő bánásmód alapvető elvébe és a szakmai előmenetelhez való jogba ütközik annyiban, amennyiben a fellebbezőt lefokozták, miután sikeresen részt vett egy magasabb szintű versenyvizsgán, miközben a B\*10 besorolási fokozatú osztályváltási versenyvizsga sikeres pályázói kedvezőbb bánásmódban részesültek, mivel őket A\*10 besorolási fokozatba sorolták be.
  - A fellebbező emellett azzal érvel, hogy a Közszolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak kimondásával, hogy az egyenlő bánásmód elvének, az arányosság elvének és az indokolási kötelezettségnek a megsértésére vonatkozó jogalap nem minősült a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 5. cikkének (2) bekezdése és 12. cikkének (3) bekezdése ellen irányuló hallgatólágos jogellenességi kifogásnak.

**2010. december 17-én benyújtott kereset — Environmental Manufacturing kontra OHIM — Wolf (Egy farkas fejének ábrája)**

(T-570/10. sz. ügy)

(2011/C 63/53)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Environmental Manufacturing LLP (Stowmarket, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Malynicz, barrister és M. Atkins, solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Société Elmar Wolf, SAS (Wissembourg, Franciaország)

**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 425/2010-2. sz. ügyben 2010. október 6-án hozott határozatát; és
- az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.