

A Bizottság továbbá elmulasztotta bizonyítani, hogy a felperes által gyakorolt, a határozatban említett cselekmények alátámasztják, hogy a felperes közös cél elérésére irányuló bármilyen közös tervhez igazodott volna.

2. A második jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor azt állapította meg, hogy a felperesnek nem kellett részt vennie a többletköltségeknek a Kínai Népköztársasághoz tartozó Hongkong Különleges Közigazgatási Terület Polgári Légi Közlekedési Igazgatósága általi jóváhagyására irányuló csoportos kérelmezési eljárásban. Mint azt a hongkongi Polgári Légi Közlekedési Igazgatóság által az Európai Bizottság elnökéhez írt, 2009. szeptember 3-i levél egyértelművé teszi, a légi árufuvarozóknak meg kellett állapodniuk a csoportos kérelmek részleteiről, ideértve a jóváhagyni kért pótdíjak összegét is, és kötelesek voltak a Polgári Légi Közlekedési Igazgatóság által meghatározott pótdíjakat felszámítani.

3. A harmadik jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy az állami kényszerre alapított védekezés nem irányadó a felperes Hongkongban (valamint Indiában, Srí Lankán, Japánban, a Fülöp-szigeteken és Szingapúrban) tanúsított magatartására, továbbá nyilvánvalóan téves az a megállapítás, mely szerint a felperes magatartása az EUMSZ 101. cikk megsértésének minősül.

4. A negyedik jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy a jogsértés Bizottság általi megállapítása nyilvánvalóan téves jogalkalmazásnak minősül, mivel közvetlen beavatkozást képez Hongkong belügyi igazgatásába, ezáltal pedig:

- megsérti a nemzetek közötti udvariasság és beavatkozásmentesség nemzetközi jogi elvét, valamint
- közvetlen joghatósági összeütközést eredményez, ami megsérti a jogbiztonság elvét.

5. Az ötödik jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot annak kapcsán, hogy a Hongkongban irányadó jogszabályi háttérrel hogyan kezelte a Dubaiban irányadó, releváns és egyenértékű jogszabályi háttérhez képest. A Bizottságnak a Cathay Pacific-et és Hongkongot is hasonló alapon ki kellett volna zárnia a jogsértés köréből, mint ahogy azt Dubai esetében tette.

6. A hatodik jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy a felperes Hongkongban tanúsított, valamint az EU-n kívüli egyéb joghatóságok alá tartozó cselekményei irányulhattak az EU-n/EGT-n belüli verseny megakadályozására, korlátozására vagy torzítására. A Bizottság azt sem állította, hogy a jogsértésnek versenyellenes hatásai voltak.

7. A hetedik, a Hongkongból és egyéb harmadik országok joghatósága alól az EGT-be érkező járatokkal kapcsolatos jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem rendelkezett joghatósággal az EUMSZ 101. cikke megsértésének megállapítására és bírság kiszabására. Ennek oka, hogy az EU-n belüli verseny vagy a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége nem állt fenn.

8. A nyolcadik jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy még ha a Törvényszék a felperes általi állítólagos jogsértés megállapítását nem is semmisíti meg, a bírságot akkor is el kell engedni, vagy csökkenteni kell. Az értékesítéseknek a Bizottság által alapul vett értéke erősen eltúlzott volt, továbbá a Bizottság elmulasztotta figyelembe venni a felperes közreműködésének egyedi mértékét. A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék az EUMSZ 261. cikk szerinti teljes körű mérlegelési jogkörében eljárva szabjon ki jelképes összegű bírságot, vagy jelentősen csökkentse a bírság összegét.

A Törvényszék 2011. január 10-i végzése — Labate kontra Bizottság

(T-389/09. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2011/C 72/51)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 312., 2009.12.19.

A Törvényszék 2011. január 12-i végzése — Maximuscle kontra OHIM — Foreign Supplement Trademark (GAKIC)

(T-198/10. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2011/C 72/52)

Az eljárás nyelve: angol

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 179., 2010.7.3.