

3. A *Télévision française 1 SA (TF1)* maga viseli a saját költségeit a T-573/08. sz. ügyben, valamint köteles viselni a Bizottság és a France Télévisions részéről az ezen ügyben felmerült költségeket.
4. A Francia Köztársaság és a Canal + külön-külön maguk viselik a saját költségeiket a T-568/08. sz. és a T-573/08. sz. ügyben.

(¹) HL C 55., 2009.3.7.

A Törvényszék 2010. július 7-i ítélete — Bizottság kontra Antiche Terre

(T-51/09. sz. ügy) (¹)

(„Választottbírósi kikötés — Az európai energiatechnológiák ösztönzésére vonatkozó program (THERMIE) — Mezőgazdaságból és erdőgazdaságból származó biomassa égetése útján, innovatív eljárással villamos energiát előállító létesítmény Umbertidében (Olaszország) történő létrehozására vonatkozó projektről szóló szerződés — A szerződés teljesítési feltételeinek lényeges módosítása — Megszüntetés — A kifizetett összegek visszafizetése — Kamatok”)

(2010/C 221/68)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: V. Joris meghatalmazott, segítője A. dal Ferro ügyvéd)

Alperes: Antiche Terre Soc. coop. rl Società Agricola Cooperativa (Arezzo, Olaszország) (képviselők: L. Defalque és P. Van Leynseele ügyvédek)

Az ügy tárgya

A Bizottság által az EK 238. cikk címén indított, arra irányuló kereset, hogy a Törvényszék kötelezze az Antiche Terrét a THERMIE program keretében 1996. december 23-án három társasággal, köztük az Antiche Terrével kötött BM/188/96. sz. szerződés teljesítése során az Európai Közösség által kifizetett összegek visszafizetésére.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék az *Antiche Terre Soc. coop. Sr. Società Agricola Cooperativát* kötelezi 479 332,40 euró tőkeösszegnek 2004.

január 4-től a tartozás teljes megfizetéséig a hatályos kamatlábak szerint számított olasz törvényes késedelmi kamatokkal növelt összegének megfizetésére, 461 979 eurós összeg levonásával, amelyet a Bizottság 2005. január 25-én azon bankgarancia lehívása útján, amelynek kedvezményezettje volt, már visszatérített.

2. A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.

3. A Törvényszék az *Antiche Terrét* kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 82., 2009.4.4.

A Törvényszék 2010. július 7-i ítélete — Herhof kontra OHIM — Stabilator (stabilator)

(T-60/09. sz. ügy) (¹)

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A stabilator közösségi ábrás védjegy bejelentése — STABILAT korábbi közösségi szövegvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Az összevetéveszthetőség hiánya — Az áruk és szolgáltatások hasonlóságának a hiánya — A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja (jelenleg a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja)”)

(2010/C 221/69)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH (Solms, Németország) (képviselők: A. Zinnecker és T. Bösling ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Stabilator sp. z o.o. (Gdynia, Lengyelország) (képviselő: M. Kacprzak ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának a Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH és a Stabilator sp. z o.o. közötti felszólalási eljárásra vonatkozó, 2008. december 16-i határozata (R 483/2008-4. és R 705/2008-4. sz. ügyek) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 102., 2009.5.1.

A Törvényszék 2010. július 7-i ítélete — Valigeria Roncato kontra OHIM — Roncato (CARLO RONCATO)

(T-124/09. sz. ügy) (¹)

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A CARLO RONCATO közösségi szóvédjegy bejelentése — Az RV RONCATO nem lajstromozott nemzeti ábrás védjegyek és RONCATO szóvédjegy — Az RV RONCATO korábbi nemzeti ábrás védjegyek és RONCATO korábbi szóvédjegy — A korábbi védjegyek megkülönböztető képessége és jó hírneve tisztességtelen kihasználásának hiánya — Viszonylagos kizáró ok — A bejelentett védjegy használata alapos okának megléte — A 40/94/EK rendelet 8. cikkének (4) és (5) bekezdése (jelenleg a 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) és (5) bekezdése)”)

(2010/C 221/70)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Valigeria Roncato SpA (Campodarsego, Olaszország) (képviselők: P. Perani és P. Pozzi ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM) (képviselő: P. Bullock meghatalmazott)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Roncato Srl (Campodarsego) (képviselők: M. Cartella és M. Fazzini ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának a Valigeria Roncato SpA és a Roncato Srl közötti felszólalási eljárás tárgyában 2009. január 23-án hozott határozatával (R 237/2008-1. és R 236/2008-1. sz. ügy) szemben benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a Valigeria Roncato SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 129., 2009.6.6.

A Törvényszék 2010. június 9-i végzése — BASF Plant Science és társai kontra Bizottság

(T-293/08. sz. ügy) (¹)

(Jogsabályok közelítése — Géntechnológiával módosított szervezetek szándékos kibocsátása a környezetbe — A forgalomba hozatal engedélyezésére vonatkozó eljárás — A határozathozatal elmulasztása — Intézményi mulasztás megállapítása iránti kereset — A jogvita tárgyatlaná válása — Okafogyottság)

(2010/C 221/71)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: BASF Plant Science GmbH (Ludwigshafen, Németország), Plant Science Sweden AB (Svalöv, Svédország), Amylogene HB (Svalöv, Svédország) és BASF Plant Science Co. GmbH, korábban: BASF Plant Science Holding GmbH (Ludwigshafen, Németország) (képviselők: D. Waelbroeck és U. Zinsmeister ügyvédek, és D. Slater solicitor)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: C. O'Reilly és M. C. Zadra meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Dán Királyság (képviselők: J. Bering Liisberg és R. Holdgaard meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Kérelem annak megállapítása iránt, hogy a Bizottság, mivel az Amflora géntechnológiával módosított burgonya forgalomba hozatala céljából a felperesek által benyújtott bejelentés tárgyában nem hozott határozatot, nem teljesítette a géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról és a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 106., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 77. o.) 18. cikkének (1) bekezdéséből, és a Bizottságra ruházott végrehajtási hatáskörök gyakorlására vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 1999. június 28-i 1999/468/EK tanácsi határozat (HL L 184., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 124. o.) 5. cikkéből eredő kötelezettségeit.