

*Másik fél az eljárásban:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: S. Schäffner meghatalmazott)

### Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-335/07. sz., Mergel és társai kontra OHIM ügyben 2008. december 16-án hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította az OHIM negyedik fellebbezési tanácsa 2007. június 25-i azon határozatának a hatályon kívül helyezése iránt benyújtott keresetet, amellyel a fellebbezési tanács elutasította az elbíráló azon határozata ellen benyújtott fellebbezést, amely megtagadta a 35., 41. és 42. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „Patentconsult” közösségi szóvédjegy lajstromozását — A kizárólag olyan megjelölésekből vagy jelzésekből álló védjegy megkülönböztető képessége, amelyek az érintett áruk vagy szolgáltatások jellemzőinek a leírását szolgálhatják

### Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság V. Mergelt, K. Kampfenkelt, B. Billt és A. Herdent kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 90., 2009.4.18.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2010. március 18-i végzése — Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEEE) kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

(C-282/09. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés — Az eljárási szabályzat 119. cikke — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — A 7. cikk (1) bekezdésének b) és c) pontja — A lajstromozás megtagadása — A lajstromozás iránti kérelemben szereplő áruk és szolgáltatások tekintetében történő átfogó értékelés — Homogén csoportokat alkotó áruk és szolgáltatások — Részben nyilvánvalóan megalapozatlan, részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan fellebbezés)*

(2010/C 148/17)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEEE) (képviselők: P. Greffe és L. Paudrat ügyvédek)

*Másik fél az eljárásban:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott)

### Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-405/07. és T-406/07. sz. CFCMCEE kontra OHIM egyesített ügyekben 2009. május 20-én hozott azon ítélete elleni fellebbezés, amellyel az utóbbi elutasította a felperes által az OHIM első fellebbezési tanácsa 2007. július 10-i és szeptember 12-i azon határozatai elleni benyújtott kereseteket, amelyek elutasították az elbírálónak a „PAYWEB CARD” és a „P@YWEB CARD” szóvédjegyeknek a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozására vonatkozó, felülvizsgált és módosított, 1957. június 15-i Nizzai Megállapódás szerinti 9., 36. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában történő lajstromozását megtagadó határozatával szemben benyújtott fellebbezést — A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése (b) pontjának és 73. cikkének megsértése — Az említett rendelet 7. cikkének (1) bekezdésében szereplő minden egyes lajstromozást kizáró ok elkülönített vizsgálatának szükségessége — A lajstromozás megtagadásának a lajstromozási kérelemben szereplő valamennyi árura és szolgáltatásra tekintettel történő indokolásának követelménye — Homogén csoportokat alkotó áruk és szolgáltatások

### Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság a Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe-ot (CFCMCEEE) kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 233., 2009.9.26.

**Az Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország) által 2009. december 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A Bundesgerichtshof mellett működő szövetségi főügyész kontra E és F**

(C-550/09. sz. ügy)

(2010/C 148/18)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Az alapeljárás felei**

Felperes: A Bundesgerichtshof mellett működő szövetségi főügyész

Alperes: E, F

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Akkor is kezdettől fogva hatályosnak kell-e tekinteni — adott esetben a 2007. június 28-i 2007/445/EK tanácsi határozat<sup>(1)</sup> révén módosított eljárásra figyelemmel — az őt érintő határozatok ellen keresetet nem indító szervezetnek a 2001. december 27-i 2580/2001/EK tanácsi rendelet<sup>(2)</sup> 2. cikkén alapuló listában történő szerepeltetését, ha erre alapvető eljárási biztosítékok megsértése ellenére került sor?
2. Úgy kell-e értelmezni a 2001. december 27-i 2580/2001/EK tanácsi rendelet 2. és 3. cikkét, hogy a pénzeszközök, vagyoni értékek és gazdasági erőforrások a rendelet 2. cikkének (3) bekezdésében említett listában szereplő jogi személy, csoport vagy szervezet számára történő rendelkezésére bocsátása, az ilyen juttatásban való közreműködés vagy a részvétel olyan tevékenységben, amelynek célja a rendelet 2. cikkének kijátszása, akkor is megvalósulhat, ha a juttató személy maga is e jogi személy, csoport vagy szervezet tagja?
3. Úgy kell-e értelmezni a 2001. december 27-i 2580/2001/EK tanácsi rendelet 2. és 3. cikkét, hogy pénzeszközök, vagyoni értékek és gazdasági erőforrások a rendelet 2. cikkének (3) bekezdésében említett listában szereplő jogi személy, csoport vagy szervezet számára történő rendelkezésére bocsátása, az ilyen juttatásban való közreműködés vagy a részvétel olyan tevékenységben, amelynek célja a rendelet 2. cikkének kijátszása, akkor is megvalósulhat, ha a juttatandó vagyoni érték már a jogi személy, csoport vagy szervezet (szélesebb) hozzáférési körébe került?

<sup>(1)</sup> A terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, és a 2006/379/EK és a 2006/1008/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. június 28-i 2007/445/EK tanácsi határozat (HL L 169., 58. o.).

<sup>(2)</sup> A terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló, 2001. december 27-i 2580/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 344., 70. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 207. o.).

**Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-427/04. és T-17/05. sz., Francia Köztársaság és France Télécom kontra Bizottság egyesített ügyekben 2009. november 30-án hozott ítélete ellen a France Télécom SA által 2010. február 12-én benyújtott fellebbezés**

(C-81/10. P. sz. ügy)

(2010/C 148/19)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: France Télécom SA (képviselők: S. Hautbourg, L. Olza Moreno, L. Godfroid és M. van der Woude ügyvédek)

Többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Francia Köztársaság

**A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- a Bíróság az ügy érdemében hozzon jogerős ítéletet a Bíróság alapokmánya 61. cikkének értelmében, és adjon helyt a France Télécom elsőfokon előterjesztett kereseti kérelmének;
- másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé; és
- a Bizottságot kötelezze minden költség viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező öt jogalapot hoz fel fellebbezése alátámasztására.

Első jogalapjában a France Télécom az állami támogatás fogalmának Elsőfokú Bíróság általi téves alkalmazására hivatkozik, amennyiben az utóbbi elfogadta a jelen ügyben ezt a minősítést, míg elismerte, hogy az esetleges előny léte (vagy hiánya) a jelen esetben nem a szóban forgó rendszer belső jellemzőitől függött, hanem magán a rendszeren kívül álló tényezőkön múlt, amelyek hatásait csak utólag lehetett meghatározni. Az Elsőfokú Bíróság ekképpen tévesen értelmezte az állami támogatások előzetes vizsgálata EUMSZ 107. cikk és EUMSZ 108. cikk által meghatározott rendjének természetét, amely a támogatási rendszerek belső jellemzőinek — a nemzeti hatóságok előzetes értesítésén alapuló — objektív értékelésén nyugvó előzetes ellenőrzés.