

Tizenharmadik és egyben utolsó jogalapjával a fellebbező végül azt kifogásolja, hogy az Elsőfokú Bíróság nem tartotta tiszteletben a jogbiztonság elvét, mivel nem vitatta meg az 1605/2002 rendelet⁽²⁾ alkalmazhatatlanságára vonatkozó jogalapot, amelyen az OLAF és a Bizottság határozata alapult, jóllehet a tényállás idején az 1977. december 21-i költségvetési rendelet⁽³⁾ volt hatályban. A CPEM továbbá a Bíróság eljárási szabályzata 47. cikke 1. §-ának második és harmadik bekezdése alapján a tények megvizsgálása érdekében tanúkihallgatást indítványoz.

- (¹) A 2052/88/EGK rendeletnek az Európai Szociális Alap tekintetében történő végrehajtására irányuló rendelkezések megállapításáról szóló, 1988. december 19-i 4255/88/EGK tanácsi rendelet (HL L 374., 21. o.).
- (²) Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.).
- (³) Az Európai Közösségek általános költségvetéséről szóló 1977. december 21-i költségvetési rendelet (HL L 356., 1. o.), az 1977. december 21-i költségvetési rendeletet módosító 1998. december 17-i 2779/98/EK, ESZAK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 347., 3. o.) szerinti változatban.

A Fővárosi Ítéltábla (Magyar Köztársaság) által 2009. szeptember 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Dr. Donat Cornelius Ebert kontra Budapesti Ügyvédi Kamara

(C-359/09. sz. ügy)

(2009/C 312/20)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Ítéltábla

Az alapeljárás felei

Felperes: Dr. Donat Cornelius Ebert

Alperes: Budapesti Ügyvédi Kamara

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az Európai Közösségek Tanácsának 89/48/EGK⁽¹⁾, valamint az Európai Parlament és Tanács 98/5/EK⁽²⁾ irányelve értelmezhető-e akként, hogy a német állampolgárságú felperes, aki németországi ügyvédi szakvizsgával rendelkezik, ottani ügyvédi kamara tagja, magyarországi tartózkodási engedéllyel és munkahellyel bír, magyarországi ügyvédi kamarai tagság nélkül jogosult a fogadó magyar állam hivatalos nyelve szerinti „ügyvéd” elnevezést bírósági és egyéb hivatalos eljárásban, a német nyelvű „rechtsanwalt” és a magyar nyelvű „európai közösségi jogász” elnevezés mellett bármiféle engedély nélkül használni?

2. A 98/5/EK irányelv kiegészíti-e a 89/48/EGK irányelvet, vagyis az ügyvédi hivatás gyakorlásáról a 98/5/EK irányelv a lex speciális az ügyvédi tevékenység körében, míg a 89/48/EGK irányelv kizárólag általában szabályozza az egyes felsőfokú végzettségek elismerését?

- (¹) A Tanács 89/48/EGK irányelve (1988. december 21.) a legalább hároméves szakoktatást és szakképzést lezáró felsőfokú oklevelek elismerésének általános rendszeréről; HL L 19., 16. o., magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 337. o.
- (²) Az Európai Parlament és a Tanács 98/5/EK irányelve (1998. február 16.) az ügyvédi hivatásnak a képzés megszerzése országától eltérő tagállamokban történő folyamatos gyakorlásának elősegítéséről; HL L 77., 36. o., magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 3. kötet, 83. o.

A T-94/05. sz., Athinaiki Techniki AE kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2009. június 29-én hozott végzés ellen az Athinaiki Techniki AE által 2009. szeptember 11-én benyújtott fellebbezés

(C-362/09. P. sz. ügy)

(2009/C 312/21)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Athinaiki Techniki AE (képviselő(k): S.A. Pappas ügyvéd)

A másik/többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága, Athens Resort Casino AE Symmetochon

A fellebbező kérelmei

A Bíróság:

- semmisítse meg a megtámadott végzést;
- adjon helyt a fellebbező elsőfokon előterjesztett kereseti kérelmeinek;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező négy jogalapra hivatkozik fellebbezése alátámasztására.

Az első jogalap szerint az Elsőfokú Bíróság helytelenül értelmezte a Bíróságnak a valamely közigazgatási határozat visszavonása jogszerűségének feltételeire vonatkozó korábbi ítélezési gyakorlatát. Ahhoz, hogy a visszavonás érvényes legyen, feltétel, hogy az adott aktus jogellenessége megállapításra kerüljön, és hogy azt ésszerű határidőn belül visszavonják. A jelen ügyben viszont a Bizottsági az aktusát több mint négy évvel annak elfogadása után vonta vissza, anélkül, hogy azt megindokolta volna.