

- a Bíróság a T-300/02. sz. ügyben benyújtott keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak, és a Bíróság alapokmányának 61. cikke értelmében az ügyet utalja vissza határozathozatalra az Elsőfokú Bíróság elé;
- a Bíróság a Bizottságot kötelezze a mindkét bíróság előtt felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Kérelmeinek alátámasztására a felperes az EK 230. cikk (4) bekezdésének és a vonatkozó közösségi ítélkezési gyakorlatnak megfelelően egyetlen, az ügy irataihoz mellékelte elemek elferdítésére és az Elsőfokú Bíróság által az ítélet pontatlan megállapításából levont téves jogi következtetésekre alapított fellebbezési jogalapra hivatkozik. Közelebbről az Iride szerint az Elsőfokú Bíróság teljesen elferdítette az általa az Elsőfokú Bíróság mérlegelése érdekében annak megerősítésére benyújtott elemeket, hogy az AMGA a vitatott támogatási program címén nyújtott egyedi támogatás — amelynek a visszatéríttetését a Bizottság elrendelte — tényleges kedvezményezettjének minősül. Az ügy irataiban foglalt elemek elferdítése miatt az Elsőfokú Bíróság tehát tévesen vonta le azon jogi következtetést, hogy a vitatott határozat az AMGA-t nem érinti személyében, és hogy következésképpen a keresete elfogadhatatlan.

(¹) Az Olaszország által többségi köztulajdonban lévő, közszolgáltatásokat nyújtó vállalkozások számára adómentességek és kedvezményes kölcsönök formájában nyújtott állami támogatásról szóló, 2002. június 5-i 2003/193/EK bizottsági határozat (HL 2003. L 77., 21. o.).

A Verwaltungsgericht Meiningen (Németország) által 2009. augusztus 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Frank Scheffler kontra Landkreis Wartburgkreis

(C-334/09. sz. ügy)

(2009/C 267/73)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Meiningen

Az alapeljárás felei

Felperes: Frank Scheffler

Alperes: Landkreis Wartburgkreis

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A Verwaltungsgericht Meiningen az Európai Közösséget létrehozó szerződés 234. cikkének második bekezdése alapján a

következő kérdést terjeszti az Európai Közösségek Bírósága elé előzetes döntéshozatalra:

Gyakorolhatja-e valamely tagállam a 91/439/EGK irányelv (¹) 1. cikkének (2) bekezdésével, valamint 8. cikkének (2) és (4) bekezdésével összhangban a 91/439/EGK irányelv 8. cikkének (2) bekezdése szerinti — a vezetés jogának korlátozására, felfüggesztésére, valamint visszavonására vagy megszüntetésére vonatkozó nemzeti rendelkezéseinek egy másik tagállam által kiállított vezetői engedély jogosultjára történő alkalmazására vonatkozó — hatáskörét olyan járművezetői alkalmassági szakvéleményre tekintettel, amelyet egy másik tagállam által kiadott vezetői engedély jogosultja mutatott be, ha a szakvéleményt ugyan a vezetői engedély kiállításának időpontját követően készítették, ráadásul az érdekeltnek a vezetői engedély kiállítását követően lefolytatott vizsgálatán alapul, időben azonban a vezetői engedély kiállítását megelőzően felmerült körülményekre vonatkozik?

(¹) A vezetői engedélyekről szóló, 1991. július 29-i 91/439/EGK tanácsi irányelv (HL L 237., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 1. kötet, 317. o.).

Az Elsőfokú Bíróság (kibővített nyolcadik tanács) T-309/02. sz., Acegas kontra Bizottság ügyben 2009. június 11-én hozott ítélete ellen az Acegas-APS SpA, korábban Acqua, Elettricità, Gas e servizi SpA (Acegas) által 2009. augusztus 21-én benyújtott fellebbezés

(C-341/09. P. sz. ügy)

(2009/C 267/74)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Acegas-APS SpA, korábban Acqua, Elettricità, Gas e servizi SpA (Acegas) (képviselők: F. Ferletic és F. Spitaleri ügyvédek, L. Daniele egyetemi tanár)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbezők kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-309/02. sz. ACEGAS APS kontra Bizottság ügyben hozott ítéletét, és utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé érdemi döntéshozatalra;
- a Bíróság a Bizottságot kötelezze a fellebbezési eljárásban felmerült költségek viselésére, és jelenleg ne határozzon az elsőfokú eljárás költségeiről;

Amennyiben a Bíróság úgy határozná, hogy az ügy állása lehetővé teszi számára, hogy érdemben döntsön,

- semmisítse meg teljes egészében az Olaszország által többségi köztulajdonban lévő, közszolgáltatásokat nyújtó vállalkozások számára adómentességek és kedvezményes kölcsönök formájában nyújtott állami támogatásról szóló, 2002. június 5-i 2003/193/EK bizottsági határozatot ⁽¹⁾;
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 3. cikkét azon részében, amely az olasz állam számára előírja a nyújtott támogatás kedvezményezettjek részéről történő visszatéríttetését;
- az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze jelen eljárás és az elsőfokú eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalap: az EK 230. cikk negyedik bekezdésének megsértése — Az ACEGAS-APS személyében való érintettségének kizárása téves és nem releváns ténybeli elemek alapján.

Az ACEGAS-APS hangsúlyozza, hogy a Bíróság állandó ítélezési gyakorlata a Bizottság állami támogatásokkal kapcsolatos határozatai elleni perindítási jogot két feltételtől teszi függővé: a felperesnek a határozat tárgyát képező támogatási program alapján nyújtott támogatás tényleges kedvezményezettjének kell lennie; illetve a határozatnak tartalmaznia kell támogatás-visszatérítési utasítást. Az ACEGAS-APS megjegyzi, hogy jelen esetben a két megjelölt feltétel teljesült. Az Elsőfokú Bíróság tévedett tehát, amikor elfogadhatatlannak nyilvánította a keresetet, téves, irreleváns és az Elsőfokú Bíróság hatáskörén kívüli első ténybeli körülményekre hivatkozva.

Második jogalap: Az EK 230. cikk negyedik bekezdésének megsértése — A határozat elfogadásának időpontját követően felmerült tényezőknek és körülményeknek a fellebbező személyében való érintettségének értékelése céljából történő téves tekintetbe vétele

Az ACEGAS-APS úgy véli, hogy a perindítási jog feltételeinek a megtámadott határozat elfogadásának időpontjában kell fennállniuk. Az Elsőfokú Bíróság tehát tévedett, amikor kizárta az ACEGAS-APS-nak a perindításhoz fűződő, személyében való érintettségét olyan későbbi ténybeli körülmények alapján, amelyek az illetékes olasz hatóságok által feltételezetten kifizetett támogatás visszatéríttetése céljából indított eljárással kapcsolatosak.

Harmadik jogalap: a fellebbező védelemhez való jogának megsértése — az Elsőfokú Bíróság előtti, a fellebbező érdekeit sértő eljárási hibák — a bizonyítékok elferdítése — hiányos és ellentmondó indokolás

Az elsőfokú eljárás folyamán az Elsőfokú Bíróság egy-egy írásbeli kérdést intézett az ACEGAS-APS-hez, illetve az Olasz Köztársasághoz, melyekkel a fellebbező által felvett állítólagos támogatás összegének közlését kérte. Ezen kérdések feltevésével az Elsőfokú Bíróság megsértette az ACEGAS-APS védelemhez való jogát. Az Elsőfokú Bíróság továbbá elferdítette a válszokban foglaltakat, amelyek megerősítették, hogy a fellebbező „tényleges kedvezményezettje” a Bizottság által vitatott, SZJA-mentességet nyújtó programnak.

⁽¹⁾ HL 2003., L 77., 21. o.

Az Elsőfokú Bíróság (nyolcadik tanács) T-151/08. sz., Guedes — Indústria e Comércio, SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Consorci de l'Espai Rural de Gallecs ügyben 2009. június 11-én hozott ítélete ellen Victor Guedes — Indústria e Comércio, SA által 2009. augusztus 26-án benyújtott fellebbezés

(C-342/09. P. sz. ügy)

(2009/C 267/75)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Victor Guedes — Indústria e Comércio, SA (képviselő: B. Braga da Cruz advogado)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Consorci de l'Espai Rural de Gallecs

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság a közösségi jog vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-151/08. sz. ügyben 2009. június 11-én hozott határozatát (vonatkozó ügyek: a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal második tanácsának az R 986/2007-2. sz. ügyben 2008. január 16-án hozott határozata; a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal felszólalási osztályának a B 828 634. sz. felszólalási eljárásra vonatkozóan 2007. április 27-én hozott határozata);

— utasítsa el a 3 710 597. számú közösségi védjegy 29. és 31. osztályba tartozó áruk vonatkozásában történő lajstromozását;

— kötelezze az ellenérdekű felet az eljárási költségek viselésére.