

A harmadik jogalappal az A2A végső soron a közösségi jog és az abban foglalt elvek megsértése miatt az ítélet hatályon kívül helyezését kéri, amennyiben az megerősíti a visszatérítetés határozat szerinti elrendelésének jogszerűségét. A fellebbező szerint az ítéletet azért kell hatályon kívül helyezni, mert — a közösségi ítélkezési gyakorlattal ellentétesen — helyben hagyja a határozatban szereplő általános elrendelés jogszerűségét, lényegében pedig a nemzeti hatóságokat megillető mérlegelési jogkör teljes hiányát állapítja meg

(¹) Az Olaszország által többségi köztulajdonban lévő, közszolgáltatásokat nyújtó vállalkozások számára adómentességek és kedvezményes kölcsönök formájában nyújtott állami támogatásról szóló, 2002. június 5-i 2003/193/EK bizottsági határozat (HL L 77., 2003., 21. o.)

A High Court of Justice (England and Wales), Chancery Division által 2009. augusztus 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC, Laboratoire Garnier & Cie, L'Oréal (UK) Limited kontra eBay International AG, eBay Europe SARL, eBay (UK) Limited, Stephan Potts, Tracy Ratchford, Marie Ormsby, James Clarke, Joanna Clarke, Glen Fox, Rukhsana Bi

(C-324/09. sz. ügy)

(2009/C 267/71)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice (England and Wales), Chancery Division

Az alapeljárás felei

Felperesek: L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC, Laboratoire Garnier & Cie, L'Oréal (UK) Limited.

Alperesek: eBay International AG, eBay Europe SARL, eBay (UK) Limited, Stephan Potts, Tracy Ratchford, Marie Ormsby, James Clarke, Joanna Clarke, Glen Fox, Rukhsana Bi

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Amennyiben a parfüm- és kozmetikai tesztereket (azaz a kiskereskedelmi üzletekben a vásárlók számára a termékek bemutatását szolgáló mintákat), és a parfümminta üvegcskéket (azaz olyan tartókat, amelyek kis egységeket tartalmaznak a vásárlók számára szolgáltatott ingyenes mintaként), amelyeket nem eladásra szánnak a vásárlók részére (és gyakran a „nem értékesíthető”, vagy „egyedileg nem értékesíthető” felirattal jelölik azokat), díjmentesen biztosítják a védjegyjogosult szerződéses forgalmazóinak, az ilyen termékek „forgalomba hozottak” minősülnek-e az

1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (¹) (a továbbiakban: védjegvirányelv) 7. cikkének (1) bekezdése és a közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (²) (a továbbiakban: közösségi védjegyrendelet) 13. cikkének (1) bekezdése értelmében?

2. Amennyiben a parfümökről és a kozmetikumokról a dobozokat (vagy egyéb külső csomagolást) a védjegyjogosult hozzájárulása nélkül eltávolították, a védjegyjogosult részéről ez olyan „jogos érdeknek” minősül-e, hogy a védjegvirányelv 7. cikkének (2) bekezdése és a közösségi védjegyrendelet 13. cikkének (2) bekezdése értelmében a csomagolás nélküli termékek további forgalmazását ellenezheti?

3. Befolyásolja-e a fenti 2. kérdésre adott választ, ha:

a) a dobozok (vagy egyéb külső csomagolás) eltávolítása eredményeként a csomagolás nélküli termékek nem tartalmazzák a 76/768/EGK tanácsi irányelv (³) (a továbbiakban: a kozmetikai termékekről szóló irányelv) 6. cikkének (1) bekezdése által előírt információt, különösen az összetevők listáját vagy a minőségmegőrzés határidejét?

b) az ilyen információ hiánya miatt a csomagolás nélküli termékek eladásra kínálása vagy értékesítése bűncselekményt valósít meg a Közösség azon tagállamának joga szerint, ahol harmadik személyek azokat eladásra kínálják vagy értékesítik?

4. Befolyásolja-e a fenti 2. kérdésre adott választ, ha a további forgalmazás károsítja vagy károsíthatja a termékek arcukat, és így a védjegy hírnevét? Amennyiben igen, ezt a hatást vélelmezni kell, vagy szükséges annak a védjegyjogosult általi bizonyítása?

5. Amennyiben egy online piacot üzemeltető kereskedő egy keresőmotor-üzemeltetőtől megvásárolja egy bejegyzett védjeggyel azonos megjelölés kulcsszóként történő felhasználásának jogát oly módon, hogy a keresőmotor a megjelölést a felhasználó számára az online piac üzemeltetőjének honlapjára mutató szponzorált elektronikus hivatkozásban (link) jeleníti meg, a megjelölés szponzorált linkben történő megjelenítése a megjelölés „használatának” minősül-e a védjegvirányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja, valamint a közösségi védjegyrendelet 9. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében?

6. Amennyiben a fenti 5. kérdésben hivatkozott szponzorált linkre kattintás a felhasználót közvetlenül a honlapon harmadik személyek által elhelyezett megjelölés alatt bejegyzett védjegy árjegyzékében szereplő termékekkel megegyező termékeket hirdető vagy eladásra kínáló oldalakra irányítja, amelyek közül — a megfelelő termékek különböző jogállása alapján — egyesek védjegybitortást

valósítanak meg, míg mások nem, ez a védjegyirányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja, valamint a közösségi védjegyrendelet 9. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében a megjelölés online piac üzemeltetője általi, a jogsértő termékekkel „kapcsolatban” történő használatának minősül-e?

7. Amennyiben a fenti 6. kérdésben hivatkozott honlapon hirdetett és eladásra kínált termékek olyan termékeket is magukba foglalnak, amelyeket az EGT-n belül a védjegyjogosult nem hozott forgalomba, vagy nem kifejezett hozzájárulásával hoztak forgalomba, ahhoz, hogy az ilyen használat a védjegyirányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja, valamint a közösségi védjegyrendelet 9. cikke (1) bekezdésének a) pontja hatálya alá tartozzon, viszont a védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdésének, valamint a közösségi védjegyrendelet 13. cikke (1) bekezdésének hatályán kívül essen, elegendő-e az, hogy a hirdetés vagy eladásra kínálás a védjegy által érintett területen belüli vásárlókat célozza meg, vagy a védjegyjogosultnak bizonyítania kell-e azt, hogy a hirdetés vagy eladásra kínálás szükségszerűen maga után vonja a szóban forgó termékek védjegy által érintett területen belüli forgalomba hozatalát?
8. Befolyásolja-e a fenti 5-7. kérdésekre adott választ, ha a védjegyjogosult által kifogásolt használat inkább magán az online piac üzemeltetője weboldalán, mintsem egy szponzorált linkben történő megjelenítést foglalja magában?

9. Amennyiben ahhoz, hogy az ilyen használat a védjegyirányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja, valamint a közösségi védjegyrendelet 9. cikke (1) bekezdésének a) pontja hatálya alá tartozzon, viszont a védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdésének, valamint a közösségi védjegyrendelet 13. cikke (1) bekezdésének hatályán kívül essen, elegendő az, hogy a hirdetés vagy eladásra kínálás a védjegy által érintett területen belüli vásárlókat célozza meg:

a) az ilyen használat az e-kereskedelmi irányelv 14. cikkének (1) bekezdése értelmében „a szolgáltatás igénybe vevője által küldött információ tárolásából” áll, vagy azt magában foglalja?

b) amennyiben a használat nem kizárólag az e-kereskedelmi irányelv 14. cikke (1) bekezdésének hatálya alá tartozó tevékenységekből áll, de magában foglal ilyen tevékenységeket, az online piac üzemeltetője mentesül-e a felelősség alól annyiban, amennyiben a használat ilyen tevékenységekből áll, és amennyiben igen, az ilyen használatra tekintettel megítélhető-e kártérítés vagy egyéb pénzügyi jóvátétel annyiban, amennyiben az üzemeltető nem mentesül a felelősség alól?

c) olyan körülmények fennállása esetén, amikor az online piac üzemeltetője tudomással bír arról, hogy a termékeket bejegyzett védjegyek bitorlásával hirdették, kínálták eladásra és árusították a weboldalán, és hogy az ilyen lajstromozott védjegyek — ugyanezen vagy hasonló termékek ugyanezen vagy más weboldal-felhasználók általi hirdetése, eladásra kínálása és árusítása révén történő — megsértésének valószínűsége folyamatosan

fennáll, ez az e-kereskedelmi irányelv 14. cikkének (1) bekezdése értelmében vett „tényleges tudomásnak” vagy „tudomásnak” minősül-e?

10. Amennyiben egy közvetítő, mint például egy weboldal-üzemeltető szolgáltatásait harmadik személy arra használta, hogy egy lajstromozott védjegyet bitoroljon, a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i [2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽⁴⁾] (a továbbiakban: jogérvényesítési irányelv) 11. cikke előírja-e a tagállamok számára annak biztosítását, hogy a védjegyjogosult kérelmezhesse, hogy a közvetítőt eltiltó határozattal a további védjegybitorlástól eltiltás, szemben az adott jogsértés folytatásával, és amennyiben igen, a biztosítandó eltiltó határozatnak mire terjed ki a hatálya?

⁽¹⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EKG első tanácsi irányelv (HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.)

⁽²⁾ HL L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.

⁽³⁾ A kozmetikai termékekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1976. július 27-i 76/768/EKG tanácsi irányelv (HL L 262., 169. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 3. kötet, 285. o.)

⁽⁴⁾ HL L 157., 45. o.

Az Elsőfokú Bíróság (kibővített nyolcadik tanács) T-300/02. sz., Iride SpA, AMGA kontra Bizottság ügyben 2009. június 11-én hozott ítélete ellen az Iride SpA, korábban AMGA SpA által 2009. augusztus 17-én benyújtott fellebbezés

(C-329/09. P. sz. ügy)

(2009/C 267/72)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Iride SpA, korábban AMGA SpA (képviselők: L. Radicati di Brozolo és T. Ubaldi ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága, A2A SpA, korábban ASM Brescia SpA

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a T-300/02. sz. ügyben kihirdetett ítéletet az ügy irataihoz mellékeltelemek elferdítése és az Elsőfokú Bíróság által ezen elemekből levont téves jogi következtetések miatt, mivel az Elsőfokú Bíróság megállapította, hogy a megtámadott határozat⁽¹⁾ az Azienda Mediterranea Gas e Acqua S.p.A.-t (AMGA) nem érinti személyében, és hogy a fellebbező által a T-300/02. sz. ügyben benyújtott kereset elfogadhatatlan;