

kötelezettség az 1995. évi végrehajtási rendelet 16. szabályának (1) és (3) bekezdésével, valamint 20. szabályának (2) bekezdésével, továbbá a Budvarnak címzett, a „felszólalását alátámasztó minden tény, bizonyíték, érv” előterjesztésére vonatkozó felhívás megismétléséről szóló, 2002. január 18-i OHIM-értesítéssel együttesen olvasott 207/2009 rendelet 41. cikke (2) bekezdésének harmadik mondatából következik. A kötelezettséget az ilyen bizonyíték ezen értesítés által meghatározott határidőben, vagyis 2002. február 26-ig való előterjesztését képezte. Ugyanakkor a bizonyítékot csak 2004. január 21-én terjesztették elő.

Következésképpen az Elsőfokú Bíróság azon megállapítása, hogy a 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése nem alkalmazandó a megújítási okirat előterjesztése tekintetében, mivel ezen előterjesztésre nem vonatkozik „kellő idő”, szintén téves és e rendelkezés megsértését eredményezte. Valójában létezett „kellő idő”, és a fellebbezési tanácsnak mindenesetre gyakorolnia kellett volna a 76. cikk (2) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörét azon kérdés eldöntése tekintetében, hogy figyelembe vegye-e a bizonyítékot. Az Elsőfokú Bíróság úgy olvasta a fellebbezési tanács határozatát, mint amely megállapítja, hogy a megújítási okiratot megfelelő időben nyújtották be. Következésképpen a 76. cikk (2) bekezdésének megsértése abban rejlik, hogy a fellebbezési tanács nem élt mérlegelési jogkörével, és az Elsőfokú Bíróság ezt jóváhagyta.

Az Elsőfokú Bíróság azt is elmulasztotta elismerni, hogy a Budvar által a felszólalásának alátámasztására benyújtott, használatra vonatkozó bizonyíték elégtelen volt, valamint az Elsőfokú Bíróság más védjegyre hivatkozott, mint amelyen a vitatott határozat és a fellebbezési tanács szóban forgó határozata alapult, és ezzel megsértette a 207/2009 rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdését.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

(²) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL L 11., 1. o.; magyar nyelvű kiadás: 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

(³) A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

A Markkinaoikeus (Finnország) által 2009. június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Mehiläinen Oy, Suomen Terveystalo Oyj kontra Oulun kaupunki

(C-215/09. sz. ügy)

(2009/C 193/19)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Markkinaoikeus

Az alapeljárás felei

Felperes: Mehiläinen Oy, Suomen Terveystalo Oyj

Alperes: Oulun kaupunki

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Valamely megállapodás, amelynek keretei között a helyi ajánlatkérő szerv szerződést köt a vele szemben önálló, társasági formában szervezett magánvállalkozással, és a szerződésben létrehoznak egy új, részvénytársasági formában szervezett vállalkozást, amelyben mindkét fél azonos részesedéssel és döntéshozatali jogkörrel rendelkezik és amelynek létrehozása során a helyi ajánlatkérő szerv kötelezettséget vállal arra, hogy a munkatársai számára igénybe veszi a vállalkozás munkahelyi egészségre és jóllétre irányuló szolgáltatásait, az összes körülmény figyelembevételével közbeszerzési eljárás lefolytatását igénylő eset-e azért, mert a szerződéses szabályozás egésze során az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) szerinti szolgáltatási szerződés odaítéléséről van szó, vagy a megállapodást vállalkozás létrehozásának és a helyi gazdálkodó szervezet üzleti tevékenysége átruházásának kell tekinteni, amelyre nem kell alkalmazni a hivatkozott irányelvet és az abból következő ajánlati felhívás közzétételére vonatkozó kötelezettséget?
- 2) Jelentősséggel bír-e a jelen ügyben ezen felül az a körülmény, hogy
 - a) Oulu város mint ajánlatkérő szerv kötelezettséget vállalt arra, hogy ellenszolgáltatás fejében igénybe veszi a fenti szolgáltatásokat egy négyéves átmeneti időszakban, amelynek leteltét követően a határozatában foglaltak értelmében ismét ajánlati felhívást tesz közzé a szükséges foglalkozás-egészségügyi ellátásra irányuló szolgáltatások tekintetében?
 - b) a szervezetileg Oulu városhoz tartozó helyi gazdálkodó szervezet forgalma a szóban forgó megállapodás létrejötte előtt nagyrészt másból tevődött össze, mint a város munkatársainak nyújtott foglalkozás-egészségügyi ellátására irányuló szolgáltatásokból?
 - c) úgy hozzák létre az új vállalkozást, hogy a mind a város munkavállalói, mind a magán ügyfelek számára foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásokat nyújtó helyi gazdálkodó szervezet üzleti tevékenységét nem pénzbéli hozzájárulásként át kívánják ruházni?

(¹) HL L 134., 114. o.