

amely meghatározza a projektek végrehajtása jövőbeli engedélyének kereteit, és amelyek vonatkozásában a tagállamoknak a 3. cikk (4) bekezdése alapján, az (5) bekezdésnek megfelelően meg kell határozniuk, hogy valószínűleg jelentős hatással lesznek-e a környezetre?

- (¹) HL L 375., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 15. fejezet 2. kötet, 68. o.
 (²) HL L 197., 30. o.; magyar nyelvű különkiadás: 15. fejezet 6. kötet, 157. o.
 (³) Az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 1985. június 27-i 85/337/EGK tanácsi irányelv (HL L 175., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás: 15. fejezet 1. kötet, 248. o.).
 (⁴) A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás: 15. fejezet 2. kötet, 102. o.).

A Ried i.I. (Ausztria) által 2009. március 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Büntetőeljárás Antonio Formato, Lenka Rohackova, Torsten Kuntz, Gardel Jong Aten, Hubert Walter Kanatschnig, Jarmila Szabova, Zdenka Powerova, Nousia Maria Nettuno ellen

(C-116/09. sz. ügy)

(2009/C 129/16)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bezirksgericht Ried i.I.

Az alapeljárás felei

Antonio Formato, Lenka Rohackova, Torsten Kuntz, Gardel Jong Aten, Hubert Walter Kanatschnig, Jarmila Szabova, Zdenka Powerova, Nousia Maria Nettuno

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EK-Szerződés (az Európai Közösséget létrehozó szerződés 1997. október 2-án hatályos változata, utoljára módosította a Bolgár Köztársaságnak és Romániának az Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló, 2005. április 25-én megkötött szerződés⁽¹⁾) 43. cikkét, hogy e cikkel ellentétes az a rendelkezés, amely a szerencsejátékok játékkaszinóiban történő szervezését kizárólag részvénytársasági formában működő, és e tagállam területén székhellyel rendelkező társaságok részére teszi lehetővé, ezáltal egy e tagállamban lévő gazdasági társaság alapítását vagy megszerzését írja elő?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az EK-Szerződés 43. és 49. cikkét, hogy e cikkekkal ellentétes az egyes szerencsejátékokra, így pl. a játékkaszinóiban üzött szerencsejátékokra vonatkozó nemzeti monopólium, ha az érintett tagállamban nincsen a szerencsejáték korlátozására vonatkozó egységes és

módszeres politika, miután a nemzeti koncesszióval rendelkező szervezők szerencsejátékokban — például állami sportfogadásban és sorsolósos játékokban — való részvételre ösztönöznek és azokat hirdetik (televízió, napilapok, folyóiratok), sőt a hirdetésben még azt is felajánlják, hogy a fogadási szelvény röviddel a lottóhúzás előtt visszaváltható („TOI TOI TOI — Glaub' ans Glück“)?

- 3) Úgy kell-e értelmezni az EK-Szerződés 43. és 49. cikkét, hogy e cikkekkal ellentétes az a rendelkezés, amely szerint a szerencsejátékokra vonatkozó nemzeti jogban a szerencsejátékok és játékkaszinók tekintetében előírt 15 évre szóló összes koncessziót olyan szabályozás alapján biztosítják, amely a közösségi térség (nem e tagállamhoz tartozó) pályázóit a pályázatból kizárja?

(¹) HL L 157., 11. o.

A Finanzgericht München (Németország) által 2009. április 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Roeckl Sporthandschuhe GmbH & Co KG kontra Hauptzollamt München

(C-123/09. sz. ügy)

(2009/C 129/17)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht München (Németország).

Az alapeljárás felei

Felperes: Roeckl Sporthandschuhe GmbH & Co KG

Alperes: Hauptzollamt München

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2003. szeptember 11-i 1789/2003/EK bizottsági rendelettel módosított Kombinált Nomenklatúra⁽¹⁾ 3926 20 00 alszámát, hogy az vonatkozik az egyik oldalán bolyhos és műanyag réteggel beborított textil szövetre is, amely azonban az egyszerű megerősítésen túl nem tölt be más szerepet, mert a bolyhos kizárólag a műanyag réteg jobb tapadását szolgálja és az áru elkészülte után a fogyasztó számára már észrevehetetlen (lásd a Kombinált Nomenklatúra 39. árucsoportjához tartozó, a Harmonizált Rendszer tekintetében megfogalmazott magyarázat 56.6. pontját is).

(¹) (HL L 281 2003.10.30., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 14. kötet, 3. o.); (HL L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.)