

**A T-128/05. sz., Société des plantations de Mbanga SA (SPM) kontra Tanács  s Bizottság ügyben 2008. november 13- n hozott ítélet ellen az SPM által 2009. január 30- n benyújtott fellebbezés**

(C-39/09. P. sz.  gy)

(2009/C 90/16)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Société des plantations de Mbanga SA (SPM) (k pvi-sel : A. Farache  gyv d)

A másik fél az eljárásban: az Európai Un  Tanácsa, az Európai K zss gek Bizottsága

**A fellebbező kérelmei**

— Elsődlegesen a Bíróság

— részben helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság ítéletét;

— kötelezze a Bizottságot a kártérités megfizetésére és az eljárás mindkét fokán felmerült költségek – beleértve a fellebbező költségeit is – viselésére;

— Másodlagosan a Bíróság

— utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé, hogy az hozzon új határozatot és döntsön a fizetendő kártérités összegéről.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező lényegében két jogalapra hivatkozik fellebbezésének alátámasztására.

Az első jogalapja keretében azzal érvel, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor  gy  t lte meg, hogy a k zss gi ban nbehozatali szabályozás nem sérti nyílvánvalóan és súlyosan a hatékony verseny fenntartásának elvét, azaz olyan jogszabályt, amelynek a fellebbező szerint az a célja, hogy jogokat biztos ts n a magánszemélyeknek.

E tekintetben a fellebbező egyrészről arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság nem vette figyelembe a verseny célkitűzéseit, amennyiben ítéletét k z r lag a ban n gazatra vonatkozó közös piacszervez s keretében követett általános célkitűzésekre alapozta. A fellebbező másrészről azzal érvel, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte a k zss gi szabályozás és a ban npiacn tanúsított versenyellenes magatartások közötti kapcsolatot, amennyiben nem állapította meg, hogy a k zss gi rendelkezések a behozatali engedélyek által lehetővé teszik gazdasági el ny k juttatását meghatározott kiváltságos helyzetben lévő piaci szereplőknek, amelyek piaci helyzetét a meglévő szabályok erősítik.

A felperes második jogalapjával az általános jogelveknek, különösen a gondos ügyintézés elvének az Elsőfokú Bíróság által való megsértésére hivatkozik, amennyiben utóbbi  gy  t lte meg, hogy ezen elv önmagában nem képez olyan jogszabályt, amelynek az a célja, hogy magánszemélyeknek jogokat biztos ts n. Az ítélkezési gyakorlat ugyanakkor több ízben is elismerte ezt a jogelvet, amely a jelen esetben arra kötelezi a Bizottságot, hogy a k zss gi szabályozás elfogadásakor vegye figyelembe a piac különleges helyzetét, és azon termelőkút, amelyek nem rendelkezhetnek piaci szereplői jogállással.

A felperes második jogalapjával az általános jogelveknek, különösen a gondos ügyintézés elvének az Elsőfokú Bíróság által való megsértésére hivatkozik, amennyiben utóbbi  gy  t lte meg, hogy ezen elv önmagában nem képez olyan jogszabályt, amelynek az a célja, hogy magánszemélyeknek jogokat biztos ts n. Az ítélkezési gyakorlat ugyanakkor több ízben is elismerte ezt a jogelvet, amely a jelen esetben arra kötelezi a Bizottságot, hogy a k zss gi szabályozás elfogadásakor vegye figyelembe a piac különleges helyzetét, és azon termelőkút, amelyek nem rendelkezhetnek piaci szereplői jogállással.

**VAT and Duties Tribunal, Manchester (Egyesült Kir lysg)  ltal 2009. január 29- n benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Astra Zeneca UK Limited kontra Commissioners for her Majesty’s Revenue and Customs**

(C-40/09. sz.  gy)

(2009/C 90/17)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

VAT and Duties Tribunal, Manchester (Egyesült Kir lysg)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Astra Zeneca UK Limited

Alperes: Commissioners for her Majesty’s Revenue and Customs

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) Jelen  gy körülményei között, amikor a munkavállaló munkaszerződése alapján jogosult munkabérének egy részét vásárlási utalvány formájában igényelni,  gy értelmezendő-e a 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 2. cikkének (1) bekezdése (jelenleg a H A-irányelv 2. cikke (1) bekezdésének c) pontja), hogy ezen utalványnak a munkáltató általi rendelkezésre bocsátása a munkavállaló részére ellenérték fejében történő szolgáltatásnyújtást képez?

- 2) Ha az 1. kérdésre nemleges válasz adandó, úgy értelmezendő-e a 6. cikk (2) bekezdésének b) pontja (jelenleg a 26. cikk (1) bekezdésének b) pontja), hogy az előírja, hogy az utalványnak a munkaszerződés szerinti, a munkáltató által a munkavállaló rendelkezésére bocsátása szolgáltatásnyújtásnak tekintendő, amennyiben az utalványt a munkavállaló magáncélra használhatja fel?
- 3) Amennyiben az utalvány rendelkezésre bocsátása sem a 2. cikk (1) bekezdése értelmében vett ellenérték fejében történő szolgáltatásnyújtásnak, sem a 6. cikk (2) bekezdésének b) pontja értelmében vett szolgáltatásnyújtásnak nem tekintendő, úgy értelmezendő-e a 17. cikk (2) bekezdése (jelenleg 168. cikk), hogy az lehetővé teszi a munkáltató számára az utalvány beszerzése és a munkaszerződésnek megfelelően a munkavállaló rendelkezésére bocsátása kapcsán felmerült HÉA visszaigénylését, amennyiben az utalványt a munkavállaló magáncélra használhatja fel?

(<sup>1</sup>) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalapmegállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű kiadás: 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

hajók, valamint a legfeljebb 12 utas befogadására alkalmas, kedvtelési célú kishajók kivételével azon hajók kiválasztásának szempontjait, amelyek esetében ellenőrzést kell végezni.

A 2000/59 irányelv 11. cikke (2) bekezdésének c) pontja előírja, hogy ha az illetékes hatóság nincs megelégedve ezen ellenőrzés eredményével, biztosítja, hogy a hajó addig ne hagyja el a kikötőt, amíg a hajón keletkezett hulladékot és rakománymaradványokat a 7. és 10. cikknek megfelelően kikötői befogadólétesítménybe nem üríti.

Az Észt Köztársaság kinyilvánította az észt szabályozás kiegészítésére irányuló szándékát az irányelv e rendelkezéseinek megfelelő átültetése érdekében. A Bizottságnak nincs tudomása ilyen módosítások elfogadásáról.

(<sup>1</sup>) HL L 332., 81. o.; magyar nyelvű kiadás 7. fejezet, 5. kötet, 358. o.

## 2009. január 30-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Észt Köztársaság

(C-46/09. sz. ügy)

(2009/C 90/18)

Az eljárás nyelve: észt

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. Randvere és K. Simonsson)

Alperes: Észt Köztársaság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Észt Köztársaság – mivel nem ültette át megfelelően a nemzeti jogba a hajókon keletkező hulladék és a rakománymaradványok fogadására alkalmas kikötői létesítményekről szóló, 2000. november 27-i 2000/59/EK európai parlament és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) rendelkezéseit – nem teljesítette a 2000/59/EK irányelv 11. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze az Észt Köztársaságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A 2000/59 irányelv 11. cikke (2) bekezdésének a) pontjából következően az Észt Köztársaság köteles megállapítani a halász-

## A Stockholms tingsrätt (Svédország) által 2009. február 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Konkurrensverket kontra TeliaSonera Sverige AB

(C-52/09. sz. ügy)

(2009/C 90/19)

Az eljárás nyelve: svéd

### A kérdést előterjesztő bíróság

Stockholms tingsrätt

### Az alapeljárás felei

Felperes: Konkurrensverket

Beavatkozó: Tele2 Sverige Aktiebolag

Alperes: TeliaSonera Sverige AB

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Milyen feltételek mellett jelenti az EK 82. cikk sérelmét egy vertikálisan integrált, erőfölényben lévő vállalkozás által a nagykereskedelmi piacon versenytársai részére értékesített ADSL input-termékek ára és az ugyanezen vállalkozás által a végfelhasználói piacon alkalmazott ár közötti különbözet?
- 2) Az első kérdés megválaszolásához csak az erőfölényben lévő vállalkozás által a végfelhasználókkal szemben alkalmazott árak bírnak jelentőséggel, vagy a versenytársak végfelhasználói piacon alkalmazott árait is figyelembe kell venni?