

Rendelkező rész

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 33. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes a vagyonátruházást és az okiratba foglalt jogcselekményeket terhelő fokozatos vagy arányos mértékű adó kivetése, amikor ezen adót adásvételi szerződés olyan vállalkozás általi megkötésére alkalmazzák, amelynek tevékenysége ingatlanok adásvétele, illetve vásárlása későbbi átalakítás vagy bérbeadás céljából.

(¹) HL C 158., 2008.6.21.

elévülési szabálynak a szolgálati idő alapján járó különleges pótlékokra történő alkalmazása, amelyekből a migráns munkavállalókat a közösségi joggal össze nem egyeztethető nemzeti jogi helyzet alapján az Európai Közösségek Bíróságának C-224/01. sz. Köbler-ügyben 2003. szeptember 30-án hozott ítéletét megelőzően kizárták?

- 3) Tiltja-e a tényleges érvényesülés elve az alapeljárás körülményeihez hasonló körülmények között, hogy egy hároméves elévülési határidőt előíró elévülési szabályt alkalmazzanak azon szolgálati idő alapján járó különleges pótlékokra irányuló múltbeli jogok érvényesítésére, amely pótlékok a közösségi jogot sértő, egyértelműen megfogalmazott belső tagállami jogszabályok alapján nem jártak?

(¹) HL L 257., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 15. o.)

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2008. december 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Friederich G. Barth kontra Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung

(C-542/08. sz. ügy)

(2009/C 90/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Friederich G. Barth

Alperes: Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Megvalósítja-e a migráns munkavállalók EK 39. cikk és az 1612/68/EGK rendelet (¹) 7. cikkének (1) bekezdése szerinti közvetett hátrányos megkülönböztetését, vagy pedig a munkavállalók ezen rendelkezésekben biztosított szabad mozgásának korlátozását egy olyan elévülési szabály alkalmazása, amely hároméves elévülési időt ír elő a szolgálati idő alapján járó azon különleges pótlékok érvényesítésére, amelyekből az alapeljárás tényállásához hasonló esetben a migráns munkavállalókat a közösségi joggal össze nem egyeztethető nemzeti jogi helyzet alapján az Európai Közösségek Bíróságának C-224/01. sz. Köbler-ügyben 2003. szeptember 30-án hozott ítéletét megelőzően kizárták?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén: az EK 39. cikkbe és az 1612/68/EGK rendelet 7. cikkének (1) bekezdésébe ütközik-e az alapeljárásához hasonló esetben egy ilyen

A Bundesfinanzhof (Németország) által 2009. január 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gudrun Schwemmer kontra Agentur für Arbeit Villingen-Schwenningen – Familienkasse

(C-16/09. sz. ügy)

(2009/C 90/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Gudrun Schwemmer

Alperes: Agentur für Arbeit Villingen-Schwenningen – Familienkasse

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Megfelelően alkalmazni kell-e a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71 rendelet (¹) 76. cikkének (2) bekezdésében foglalt rendelkezést az 1408/71/EGK rendelet végrehajtására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 1972. március 21-i 574/72 rendelet (²) 10. cikkének a) pontjára azokban az esetekben, amelyekben a kedvezményezett szülő a foglalkoztatási országban általa megszerzett családi ellátásokat nem igényli?

2) Ha az 1408/71 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése megfelelően alkalmazandó: a lakóhely szerinti tagállamnak a családi ellátások tekintetében illetékes intézménye mely mérlegelési szempontok alapján alkalmazhatja az 574/72 rendelet 10. cikkének a) pontját ugyanúgy, mintha az ellátásokat a foglalkoztatási országban nyújtották volna? Korlátozható-e a családi ellátások foglalkoztatási országban történő nyújtásának vélelmezésére irányuló mérlegelési jog, ha a kedvezményezett a foglalkoztatási országban az általa megszerzett családi ellátásokat tudatosan nem igényli annak érdekében, hogy a családi támogatásokra jogosultnak a lakóhely szerinti tagállamban kárt okozzon?

(¹) HL L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 35. o.

(²) HL L 74., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 83. o.

Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-281/07. sz., ecoblue AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2008. november 12-én hozott ítélete ellen az ecoblue AG által 2009. január 19-én benyújtott fellebbezés

(C-23/09. P. sz. ügy)

(2009/C 90/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: ecoblue AG (képviselők: C. Osterrieth, T. Schmitz ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága T-281/07. sz. ügyben 2008. november 12-én hozott ítéletét;

— a Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának a 002871598. sz. „Ecoblue” közösségi védjegyjelentésre vonatkozó, 2007. április 25-i határozatát (R 0844/2006-1. sz. ügy);

— a Bíróság kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a közösségi védjegyről szóló rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel az ütköző védjegyek nem rendelkeznek az összetéveszthetőség megállapításához szükséges minimális fokú hasonlósággal.

A fellebbező kifejti, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen állapította meg azt, hogy a felszólalás alapjául szolgáló korábbi védjegy megkülönböztető képessége az összetéveszthetőség fennállásának lényeges követelménye. Az Elsőfokú Bíróság nem vette figyelembe ezt a szempontot a jogvitában, és csak a két ütköző védjegy vizuális, hangzásbeli és fogalmi szempontból történő összehasonlítására hagyatkozott, mintha a korábbi védjegy csupán átlagos megkülönböztető képességgel rendelkezne.

A fellebbező azt is előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság nem alkalmazta megfelelően azt a szabályt, miszerint a fogyasztók rendszerint nagyobb jelentőséget tulajdonítanak a szavak első részének. Mivel mindkét szóelem, az „Eco” és a „blue” is egyformán leíró jellegű, a fogyasztók automatikusan nagyobb hangsúlyt helyeznek az első szóra, az „Eco”-ra, és ezzel elismerik mindkét védjegy megkülönböztető képességét.

A fellebbező előadja továbbá, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor az ütköző védjegyek közötti fogalmi különbséget nem tekintette döntő jelentőségűnek.

A Court of Appeal (Egyesült Királyság) által 2009. január 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – The Motor Insurers’ Bureau kontra Helphire (UK) Limited, Angel Assistance Limited

(C-26/09. sz. ügy)

(2009/C 90/13)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of appeal

Az alapeljárás felei

Felperes: The Motor Insurers’ Bureau

Alperes: Helphire (UK) Limited, Angel Assistance Limited