

2. A jelen ügyhöz hasonló esetekben, ahol olyan gyógyszerrel van szó, amely egynél több hatóanyagból tevődik össze, vannak-e további, vagy más kritériumok annak eldöntésére, hogy a rendelet 3. cikke a) pontjának megfelelően „a termék hatályos alapszabadalom oltalma alatt áll e”, és amennyiben igen, melyek ezek a további, vagy más kritériumok?
3. Annak érdekében, hogy egy gyógyszer forgalombahozatali engedélyében hivatkozott hatóanyag kombináció kiegészítő oltalmi tanúsítvány tárgyává válhasson, és tekintettel a rendelet 4. cikkének megfogalmazására, teljesül-e a rendelet 1. és 3. cikke értelmében vett a „termék alapszabadalom oltalma alatt áll” feltétel, ha a termék sérti a nemzeti jog szerinti alapszabadalmat?
4. Annak érdekében, hogy egy gyógyszer forgalombahozatali engedélyében hivatkozott hatóanyag kombináció kiegészítő oltalmi tanúsítvány tárgyává válhasson, és tekintettel a rendelet 4. cikkének megfogalmazására, a rendelet 1. és 3. cikke értelmében vett, a „termék alapszabadalom oltalma alatt áll” feltétel teljesülése attól függ-e, hogy az alapszabadalom tartalmaz-e egy (vagy több) olyan igénypontot, amelyek kifejezetten említenek egy olyan kombinációt, amely egyrészt (1) olyan típusú vegyületekből áll, amely tartalmazza az adott termék hatóanyagainak egyikét, másrészt (2) további olyan típusú hatóanyagból, amely esetleg meg nem határozott, de magába foglalja az adott termék másik hatóanyagát; avagy elegendő, ha az alapszabadalom tartalmaz egy (vagy több) olyan igénypontot, amely egyrészt az adott termék hatóanyagainak egyikét magába foglaló vegyület-típusra vonatkozik, másrészt olyan különös megfogalmazást használ, amely a nemzeti jog alkalmazásában oly módon terjeszti ki az oltalom hatályát, hogy az kiterjedjen az adott termék másik hatóanyagát magába foglaló további egyéb, meg nem határozott hatóanyagok jelenléte esetére is?

(¹) A gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló, 2009. május 6-i 469/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (kodifikált változat) (EGT-vonatkozású szöveg) (HL L 152., 1. o.)

2011. január 11-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Észt Köztársaság

(C-16/11. sz. ügy)

(2011/C 63/43)

Az eljárás nyelve: észt

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Alcover San Pedro és E. Randvere)

Alperes: Észt Köztársaság

Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy az Észt Köztársaság — mivel nem fogadta el azokat a jogszabályi rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a z Európai Közösségen belüli térinformációs infrastruktúra (INSPIRE) kialakításáról szóló, 2007. március 14-i 2007/2/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (¹) vagy legalábbis nem közölte e rendelkezéseket a Bizottsággal — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

— az Észt Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelvnek a nemzeti jogba való átültetésére előírt határidő 2009. május 15-én lejárt.

(¹) HL L 108., 1. o.

A Bíróság elnökének 2010. december 1-jei végzése (a Tribunale Amministrativo Regionale della Campania (Olaszország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Lucio Rubano kontra Regione Campania, Comune di Cusano Mutri

(C-60/09. sz. ügy) (¹)

(2011/C 63/44)

Az eljárás nyelve: olasz

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

(¹) HL C 90., 2009.4.18.

A Bíróság nyolcadik tanácsa elnökének 2010. december 7-i végzése (a Bezirksgericht Ried i.I. (Ausztria) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Antonio Formato, Lenka Rohackova, Torsten Kuntz, Gardel Jong Aten, Hubert Walter Kanatschnig, Jarmila Szabova, Zdenka Powerova, Nousia Nettuno elleni büntetőeljárás

(C-116/09. sz. ügy) (¹)

(2011/C 63/45)

Az eljárás nyelve: német

A nyolcadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(¹) HL C 129., 2009.6.6.

A Bíróság elnökének 2010. november 30-i végzése (a Juzgado Mercantil nº 1 de Santa Cruz de Tenerife (Spanyolország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA) kontra Magnatradning SL

(C-387/09. sz. ügy) (¹)

(2011/C 63/46)

Az eljárás nyelve: spanyol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

(¹) HL C 312., 2009.12.19.