

Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék tévesen értelmezte a közösségi védjegyről szóló rendelet 59. cikkében foglaltakat. A fellebbezés kiindulópontja — ellentétben a Törvényszék (és annak idején a fellebbezési tanács) által hivatkozottakkal — az, hogy a kereset indokolásának benyújtása nem képezi a kereset elfogadhatóságának feltételét, hanem csupán egy eljárási követelmény. Ugyanígy továbbra is fennáll az a jogalap, hogy a Törvényszék (és annak idején a fellebbezési tanács) által korábban vétett értelmezési hiba a 40/94 rendelet ⁽¹⁾ 62. cikkének (1) bekezdésében szereplő, az OHIM különböző szervezeti egységei közötti funkcionális folytonosság elvének megsértését jelentené.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

A Bíróság elnökének 2010. február 25-i végzése — Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-566/08. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2010/C 234/49)

Az eljárás nyelve: francia

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 44., 2009.2.21.

A Bíróság elnökének 2010. május 6-i végzése — Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-572/08. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2010/C 234/50)

Az eljárás nyelve: olasz

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 55., 2009.3.7.

A Bíróság elnökének 2010. április 29-i végzése (az Oberlandesgericht Wien (Ausztria) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Ronald Seunig kontra Maria Hölzel

(C-147/09. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2010/C 234/51)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 153., 2009.7.4.