

A Bíróság (ötödik tanács) 2010. március 26-i végzése (a Bundesgerichtshof Karlsruhe (Németország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Eis.de GmbH kontra BBY Vertriebsgesellschaft mbH

(C-91/09. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első albekezdése — Védjegyek — Internet — Kulcsszavakra épülő hirdetés (»keyword advertising«) — Valamely védjeggyel azonos kulcsszóra épülő, az említett védjegy jogosultjának versenytársa hirdetésének megjelenítése — 89/104/EGK irányelv — Az 5. cikk (1) bekezdésének a) pontja”)

(2010/C 234/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof Karlsruhe (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Eis.de GmbH

Alperes: BBY Vertriebsgesellschaft mbH

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Bundesgerichtshof Karlsruhe — A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának értelmezése — Valamely védjegyhez hasonló megjelölés internetes keresőmotort üzemeltető szolgáltatónál történő bejegyzése abból a célból, hogy az említett megjelölés keresett kifejezésként történő beírását követően a szóban forgó védjegy lajstromozott árujegyzékébe tartozókkal azonos árukra és szolgáltatásokra vonatkozó automatikus reklámüzenet jelenjen meg a képernyőn („keyword advertising”) — A védjegyjogosult hozzájárulásának hiánya — A védjegy ezen felhasználásának a fent említett rendelkezés értelmében vett „használatnak” való minősülése

Rendelkező rész

A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy a védjegy jogosultja megtilthatja a hirdetőnek, hogy e hirdető — valamely internetes hivatkozás keretében választott és az említett védjeggyel azonos kulcsszóra építve — a védjegyjogosult hozzájárulása nélkül hirdessen az említett védjegy lajstromozott árujegyzékében szereplőkkel azonos árukat és szolgáltatásokat, ha az említett hirdetés nem vagy ácsk

nehezen teszi lehetővé az átlagos internetező számára annak eldöntését, hogy a hirdetésben szereplő áruk és szolgáltatások a védjegyjogosulttól vagy valamely vele gazdasági kapcsolatban álló vállalkozástól, vagy épp ellenkezőleg, valamely harmadik személytől származnak-e.

⁽¹⁾ HL C 129., 2009.6.6.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2010. március 4-i végzése — Kaul GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Bayer AG

(C-193/09. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés — Az ARCOL közösségi szóvédjegy lajstromozása iránti kérelem — A CAPOL közösségi szóvédjegy jogosultjának felszólalása — Valamely, egy fellebbezési tanácsának határozatát hatályon kívül helyező ítéletnek az OHIM által történő végrehajtása — Meghallgatáshoz való jog — Összetéveszthetőség — A benyújtott védjegyek hasonlóságának minimum szintje — A fellebbezési tanács előtt benyújtott új bizonyítékok relevanciájuk nyilvánvaló hiánya miatt történő elutasítása — A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja, 61. cikkének (2) bekezdése, 63. cikkének (6) bekezdése, 73. cikkének második mondata és 74. cikkének (2) bekezdése”)

(2010/C 234/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Kaul GmbH (képviselő: R. Kunze Rechtsanwalt és solicitor)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott), Bayer AG

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) által a Kaul GmbH kontra OHIM — Bayer ügyben 2009. március 25-én hozott ítélet (T-402/07. sz. ügy) elleni fellebbezés, amely ítéletben az Elsőfokú Bíróság elutasította az 1. osztályba tartozó árukra vonatkozó „CAPOL” közösségi védjegy jogosultja által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2007. augusztus 1-jei azon határozata (R 782/2000-2. sz. ügy) ellen benyújtott hatályon kívül helyezés iránti keresetét, amely másodszor utasította el a felszólalási osztály határozata elleni fellebbezését, amelyben az 1., a 17. és a 20. osztályba tartozó árukra vonatkozó „ARCOL” közösségi szóvédjegy bejelentésével szemben lépett fel, miután a C-29/05. P. sz., OHIM kontra Kaul ügyben hozott ítélet hatályon kívül helyezte a harmadik fellebbezési tanács által a felszólalás elutasítása tárgyában hozott első határozatot