

rendelet (HL 1994. L 11., 1 o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 9. cikke (1) bekezdése a) és c) pontjának és a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.) 12. cikke (1) bekezdésének, 13. cikke (1) bekezdésének és 14. cikke (1) bekezdésének az értelmezése — A védjegyhasználat fogalma — Valamely kereskedő által egy védjeggyel azonos megjelölés kulcsszóként lefoglalása keresőmotor-üzemeltetőnél, amelynek következtében ezen megjelölés mint kereső-kifejezés keresőmotorba való begépelése esetén azonos árukat vagy szolgáltatásokat nyújtó honlapja jelenik meg automatikusan a képernyőn, mint amelyek vonatkozásában a szóban forgó védjegy lajstromozásra került („AdWords”) — Virágküldő szolgálat.

Az ilyen kulcsszó alapján megjelenített hirdetés sérti a jóhírnevet élvező védjegy megkülönböztető képességét (felhígulás), különösen ha hozzájárul e védjegy általános kifejezéssé való változtatásához.

Ezzel szemben valamely jóhírnevet élvező védjegy jogosultja nem tilthatja meg többek között az e védjeggyel megegyező kulcsszó alapján a versenytársak által megjelenített olyan hirdetéseket, amelyek — anélkül hogy az említett védjegy jogosultja áruinak vagy szolgáltatásainak egyszerű utáztatát árulnák, felhígulást vagy megfakulást okoznának, vagyis sértenék a jóhírnevet élvező védjegy funkcióit — a jogosult áruinak vagy szolgáltatásainak alternatíváját kínálják.

(<sup>1</sup>) HL C 282., 2009.11.21.

## Rendelkező rész

1. A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontját és a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet 9. cikke (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy a védjegyjogosult megtilthatja valamely versenytársa számára, hogy az e védjeggyel azonos kulcsszó alapján — amelyet e versenytárs az említett jogosult hozzájárulása nélkül internetes reklámszolgáltatás keretében választott ki — hirdessen olyan árukkal vagy szolgáltatásokkal azonos árukat vagy szolgáltatásokat, amelyek az említett védjegy árujegyzékében szerepelnek, amennyiben e használat sérteti a védjegy valamely funkcióját. Az ilyen használat:

— sérti a védjegy származásjelző funkcióját, ha az e kulcsszó alapján megjelenített hirdetés nem, vagy csupán nehézségek árán teszi lehetővé a szokásosan tájékozott és ésszerűen figyelmes fogyasztó számára annak megállapítását, hogy a hirdetésben említett áruk vagy szolgáltatások a védjegyjogosulttól, illetve ahhoz gazdaságilag kapcsolódó vállalkozástól, vagy pedig ellenkezőleg, harmadik féltől származnak;

— az alapügyben szóban forgó reklámszolgáltatás jellemzőivel rendelkező reklámszolgáltatás keretében nem sérti a védjegy reklámfunkcióját;

— sérti a védjegy beruházási funkcióját, ha jelentősen zavarja az említett jogosultat védjegyének annak érdekében történő használatában, hogy a fogyasztók vonzására és hűségük kialakítására alkalmas hírnevet szerezzen vagy őrizzen meg.

2. A 89/104 irányelv 5. cikkének (2) bekezdését és a 40/94 rendelet 9. cikke (1) bekezdésének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy a jóhírnevet élvező védjegy jogosultja megtilthatja valamely versenytársa számára, hogy az e védjeggyel megegyező azon kulcsszó alapján hirdessen, amelyet e versenytárs az említett jogosult hozzájárulása nélkül internetes reklámszolgáltatás keretében kiválasztott, amennyiben az említett versenytárs ily módon tisztességtelenül kihasználja a védjegy megkülönböztető képességét vagy jóhírnevét (élősködés), vagy ha az említett hirdetés sérti e megkülönböztető képességet (felhígulás), illetve e jóhírnevet (fakulás).

**A Bíróság (első tanács) 2011. szeptember 22-i ítélete (Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Egyesült Királyság) előzetes döntéshozatal iránti kérelem) — Budějovický Budvar, národní podnik kontra Anheuser-Busch Inc.**

(C-482/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Védjegyek — 89/104/EGK irányelv — A 9. cikk (1) bekezdése — A „belenyugvás” fogalma — Belenyugvás általi jogvesztés — A jogvesztő határidő kezdete — A jogvesztő határidő megkezdődéséhez szükséges feltételek — A 4. cikk (1) bekezdésének a) pontja — Azonos árukat jelölő két azonos védjegy lajstromozása — A védjegy rendeltetése — Egyidejű, jóhiszemű használat)**

(2011/C 331/04)

Az eljárás nyelve: angol

## A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

## Az alapeljárás felei

Felperes: Budějovický Budvar, národní podnik

Alperes: Anheuser-Busch Inc.

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) — A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 9. cikkének értelmezése — Belenyugvás általi jogvesztés — A belenyugvás fogalma — Közöségi fogalom? — A nemzeti védjegyjog alkalmazásának a lehetősége, beleértve a két azonos védjegy egyidejű, jóhiszemű használatára vonatkozó szabályokat

**Rendelkező rész**

1. A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 9. cikkének (1) bekezdése értelmében vett „belenyugvás” uniós jogi fogalom, és a korábbi védjegy jogosultja nem tekinthető úgy, hogy belenyugodott a védjegyével azonos későbbi védjegy harmadik személy általi, hosszú ideje tartó, bizonyítottan jóhiszemű használatába, amelyről e jogosult régóta tudott, ha ezen utóbbinak semmiféle lehetősége nem volt e használat ellen fellépni.
2. A korábbi védjegyek az érintett tagállamban történő lajstromozása nem minősül a belenyugvás 89/104 irányelv 9. cikkének (1) bekezdésében előírt határidejének a megkezdődéséhez szükséges feltételnek. A belenyugvás ezen határidejének a megkezdődéséhez szükséges feltételek, amelyeket a kérdést előterjesztő bíróságnak kell vizsgálnia, a következők: az első a későbbi védjegyek az érintett tagállamban történő lajstromozása, a második az a tény, hogy e védjegy bejelentése jóhiszeműen történt, a harmadik a későbbi védjegyek a jogosultja által abban a tagállamban történő használata, amelyben azt lajstromozták, a negyedik pedig a korábbi védjegy jogosultjának a későbbi védjegy lajstromozásáról és annak a lajstromozását követő használatáról való tudomása.
3. A 89/104 irányelv 4. cikke (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy egy korábbi védjegy jogosultja nem kérheti az azonos árukat jelölő azonos későbbi védjegy törlését e két védjegy hosszú ideje tartó egyidejű, jóhiszemű használata esetén, amennyiben olyan körülmények között, mint amelyekről az alapügyben szó van, e használat nem sérti vagy sértheti a védjegy azon alapvető funkcióját, hogy biztosítsa a fogyasztók számára az áruk vagy szolgáltatások származását.

(<sup>1</sup>) HL C 24., 2010.1.30.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2011. szeptember 22-i ítélete  
— Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság**

(C-90/10. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségzegés — Élőhely-irányelv — A természetes élőhelyek védelme — A vadon élő állatok és növények védelme — A 4. cikk (4) bekezdése és a 6. cikk (1) és (2) bekezdése — A különleges természetmegőrzési területek esetében prioritások, valamint e területek megfelelő védelmének a megállapítása — A Kanári-szigeteken található különleges természetmegőrzési területek megfelelő jogi védelme biztosításának a hiánya)**

(2011/C 331/05)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: S. Pardo Quintillán és D. Recchia meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság (képviselő: F. Díez Moreno meghatalmazott)

Az alperest támogató beavatkozó: Finn Köztársaság (képviselő: M. Pere meghatalmazott)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségzegés — A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.) 4. cikke (4) bekezdésének és 6. cikke (1) és (2) bekezdésének a megsértése — Közösségi jelentőségű természeti területek — Védelmi intézkedések — Makarónéziai biogeográfiai régió

**Rendelkező rész**

1. A Spanyol Királyság, mivel

— elmulasztott a makarónéziai biogeográfiai régió spanyol területen található és a 92/43/EGK tanácsi irányelv értelmében a makarónéziai biogeográfiai régió közösségi jelentőségű természeti területeit tartalmazó jegyzék elfogadásáról szóló, 2001. december 28-i 2002/11/EK bizottsági határozatban meghatározott közösségi jelentőségű természeti területeinek megfelelő különleges természetmegőrzési területek esetében a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 4. cikke (4) bekezdésének megfelelően prioritásokat megállapítani, és

— nem fogadott el és nem alkalmazott a 92/43/EGK tanácsi irányelv 6. cikke (1) és (2) bekezdése alapján olyan megfelelő védelmi intézkedéseket és védelmi szabályozást, amelyek megakadályozzák a fajok élőhelyeinek károsodását és jelentős zavarását azon különleges természetmegőrzési területek jogi védelmének a biztosításán keresztül, amelyek a 2002/11 határozatban említett spanyol területeknek felelnek meg.

nem teljesítette az ezen irányelv fent említett rendelkezéseiből eredő kötelezettségeit.

2. A Bíróság a Spanyol Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

3. A Finn Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 113., 2010.5.1.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2011. szeptember 22-i ítélete  
(a Bundesverwaltungsgericht — Németország előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) — Mesopotamia Broadcast A/S METV (C-244/10.), Roj TV A/S (C-245/10.) kontra Bundesrepublik Deutschland**

(C-244/10. és C-245/10. sz. egyesített ügyek) (<sup>1</sup>)

**(89/552/EGK irányelv — Televíziós műsorszolgáltatás — A tagállamok arra vonatkozó lehetősége, hogy a területükön betiltsák egy másik tagállamban székhellyel rendelkező televíziós műsorszolgáltató tevékenységét — A népek közötti kölcsönös megértés eszméjének megsértésére alapított ok)**

(2011/C 331/06)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesverwaltungsgericht