

**Rendelkező rész**

1. A Bíróság az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-94/05. sz., Athinaiki Techniki kontra Bizottság ügyben 2009. június 29-én hozott végzését hatályon kívül helyezi.
2. A Bíróság az ügyet visszautalja az Európai Unió Törvényszéke elé.
3. A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

(<sup>1</sup>) HL C 312., 2009.12.19.

**A Bíróság (első tanács) 2010. december 9-i ítélete (a Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien (Ausztria) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Humanplasma GmbH kontra Republik Österreich**

(C-421/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(EK 28. cikk és EK 30. cikk — A nem teljesen ingyenes véradásból származó vérkészítmények behozatalát tiltó nemzeti szabályozás)

(2011/C 55/22)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien — Ausztria

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Humanplasma GmbH

Alperes: Republik Österreich

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien — Az EK 28. cikk és EK 30. cikk értelmezése — Azon nemzeti szabályozás e rendelkezésekkel való összeegyeztethetősége, amely megtiltja a díjazásért cserébe nyújtott véradásból származó emberi vér behozatalát.

**Rendelkező rész**

Az EK 30. cikkel összefüggésben értelmezett EK 28. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a vér vagy a vérkomponensek más tagállamból történő behozatala csak azzal a — nemzeti készítményekre szintén alkalmazandó — feltétellel megengedett, hogy az e készítmények alapjául szolgáló véradás során a donorok nemcsak díjazásban nem részesülhetnek, hanem még az e véradással kapcsolatban felmerült költségeiket sem téríthetik meg ez utóbbiak számára.

(<sup>1</sup>) HL C 24., 2010.1.30.

**A Bíróság (második tanács) 2010. december 16-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Euro Tyre Holding BV kontra Staatssecretaris van Financiën**

(C-430/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Hatodik HÉA-irányelv — A 8. cikk (1) bekezdésének a) és b) pontja, a 28a. cikk (1) bekezdésének a) pontja, a 28b. cikk A. részének (1) bekezdése és a 28c. cikk A. része a) pontjának első bekezdése — Az Unión belül feladott vagy szállított termékek értékesítésének adómentessége — Ugyanazon áruknak a Közösségen belüli egyetlen feladáshoz vagy egyetlen szállításhoz vezető, egymást követő értékesítése)

(2011/C 55/23)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hoge Raad der Nederlanden

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Euro Tyre Holding BV

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hoge Raad der Nederlanden — A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 8. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának, 28a. cikke (1) bekezdése a) pontjának, 28b. cikke A. része a) pontjának és 28c. cikke A. része a) pontjának az értelmezése — A Közösségen belül feladott vagy fuvarozott termékek értékesítésének adómentessége — Ugyanazon termékek egymást követő értékesítése, amely során egyetlen Közösségen belüli áru feladás vagy egyetlen Közösségen belüli fuvarozás történt

**Rendelkező rész**

Amennyiben valamely termék különböző adóalanyok között létrejött, egymást követő két termékértékesítés, azonban csak egyetlenegy Közösségen belüli szállítás tárgyát képezi, azon ügylet, vagyis az első vagy a második termékértékesítés meghatározását, amelyhez a fuvarozást rendelni kell — amely ügylet e tényből adódóan az 1996. december 20-i 96/95/EK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontjával, 28a. cikke (1) bekezdése a) pontjának első bekezdésével és 28b. cikke A. részének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 28c. cikke A. része a) pontjának első bekezdése értelmében vett Közösségen belüli szállítás fogalma alá tartozik —, a jelen ügy valamennyi körülményének átfogó értékelésére tekintettel kell elvégezni annak megállapítása céljából, hogy e két termékértékesítés közül melyik teljesíti a Közösségen belüli termékértékesítésre vonatkozó valamennyi feltételt.

Az alapügyéhez hasonló körülmények között, amikor az első beszerző, aki a termékkel való tulajdonosként történő rendelkezési jogot az első termékértékesítés szerinti tagállam területén szerezte meg, kinyilvánítja az e terméknek egy másik tagállamba történő szállítására irányuló szándékát, és az ez utóbbi tagállam által neki tulajdonított hozzáadottértékadó-azonosító számot adja meg, a Közösségen belüli szállítást az első termékértékesítéshez kell rendelni, feltéve hogy a termékkel való tulajdonosként történő rendelkezési jog átszállt a Közösségen belüli szállítás rendeltetési helye szerinti tagállamban található második beszerzőre. A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak vizsgálata, hogy az előtte folyó jogvitában ez a feltétel teljesül-e.

(<sup>1</sup>) HL C 24., 2010.1.30.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2010. december 22-i ítélete —  
Európai Bizottság kontra Osztrák Köztársaság**

(C-433/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségesség — Adózás — 2006/112/EK irányelv — HÉA — Adóalap — Az érintett tagállamban nyilvántartásba még nem vett gépkocsik értékesítését azok értéke és átlagfogyasztása alapján sújtó adó — „Normverbrauchsabgabe”)**

(2011/C 55/24)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselő: D. Triantafyllou meghatalmazott)

Alperes: Osztrák Köztársaság (képviselők: E. Riedl és C. Pesendorfer)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségesség — A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.) 78. és 79. cikkének a megsértése — Gépkocsi-eladás — Az érintett tagállamban nyilvántartásba még nem vett gépkocsik értékesítését azok értéke és átlagfogyasztása alapján sújtó adónak („Normverbrauchsabgabe”) az adóalapba való beszámítása

**Rendelkező rész**

1. Az Osztrák Köztársaság — mivel a fogyasztási átalányadót („Normverbrauchsabgabe”) beszámította az Ausztriában a gépkocsi-értékesítésre felszámított hozzáadottérték-adó alapjába — nem teljesítette a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 78. cikke szerinti kötelezettségeit.
2. A Bíróság a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
3. Az Európai Bizottság és az Osztrák Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 24., 2010.1.30.

**A Bíróság (második tanács) 2010. december 22-i ítélete (Juzgado Contencioso Administrativo nº 3 de La Coruña (Spanyolország) és a Juzgado Contencioso Administrativo nº 3 de Pontevedra (Spanyolország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Rosa María Gavieiro (C-444/09), Ana María Iglesias Torres (C-456/09) kontra Consejería de Educación e Ordenación Universitaria de la Xunta de Galicia**

(C-444/09 és C-456/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Szociálpolitika — 1999/70/EK irányelv — Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló keretmegállapodásának 4. szakasza — A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve — A keretmegállapodásnak valamely autonóm közösség határozott időre kinevezett köztisztviselőre történő alkalmazása — A teljesített szolgálati idő után járó juttatás nyújtása tekintetében kizárólag a szerződés ideiglenes jellege alapján eltérő bánásmódot megállapító nemzeti szabályozás — A teljesített szolgálati idő után járó juttatáshoz való jog visszaható hatállyal történő elismerésére irányuló kötelezettség)**

(2011/C 55/25)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado Contencioso Administrativo de La Coruña (Spanyolország) és a Juzgado Contencioso-Administrativo nº 3 de Pontevedra (Spanyolország)

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Rosa María Gavieiro (C-444/09), Ana María Iglesias Torres (C-456/09)

Alperes: Consejería de Educación de la Junta de Galicia

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Juzgado Contencioso Administrativo de La Coruña — Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv (HL L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.) mellékletének 4. szakasza 4. pontjának értelmezése — A hátrányos megkülönböztetés tilalmának alapelve — Az „eltöltött idő alapján történő minősítés” fogalma — A szolgálati idő alapján történő illetményemelés tekintetében kizárólag a szerződés határozott időre szóló jellege alapján eltérő bánásmódot bevezető nemzeti szabályozás.

**Rendelkező rész**

1. A Galíciai Autonóm Község határozott időre kinevezett, az alapeljárás felpereséhez hasonló valamely köztisztviselője az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv és az ezen irányelv mellékletében szereplő, a határozott ideig tartó munkaviszonyról 1999. március 18-án kötött keretmegállapodás személyi hatálya alá tartozik.