

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

**A Bíróság (első tanács) 2011. szeptember 22-i ítélete — Belga Királyság kontra Deutsche Post AG, DHL International, Európai Bizottság**

(C-148/09. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés — Megsemmisítés iránti kereset — Állami támogatások — Az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdése — 659/1999/EK rendelet — Kifogást nem emelő bizottsági határozat — A „kétség” fogalma — Általános gazdasági érdekű szolgáltatások)*

(2011/C 331/02)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: Belga Királyság (képviselők: C. Pochet és T. Materne meghatalmazottak, J. Meyers advocaat)

A többi fél az eljárásban: Deutsche Post AG (képviselők: T. Lübbig és J. Sedemund Rechtsanwältin), DHL International (képviselők: T. Lübbig és J. Sedemund Rechtsanwältin), Európai Bizottság (képviselők: B. Martenczuk és D. Grespan meghatalmazottak)

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-388/03. sz., Deutsche Post AG és DHL International kontra Bizottság ügyben 2009. február 10-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság megsemmisítette a belga hatóságoknak a La Poste SA javára elfogadott több intézkedése ellen, az EK 88. cikk (3) bekezdése szerinti előzetes vizsgálati eljárást követően, kifogást nem emelő 2003. július 23-i C(2003) 2508 végleges bizottsági határozatot — Az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nettó költségeinek ellentételezése — Bizonyos körülményeknek a hivatalos vizsgálati eljárás megindítását szükségessé tevő komoly nehézségekre utaló ténykörülményeknek való téves minősítése — Elfogadhatatlan jogalapok figyelembevétele — A jogbiztonság elvének megsértése

**Rendelkező rész**

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2. A Bíróság a Belga Királyságot és az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 167., 2009.7.18.

**A Bíróság (első tanács) 2011. szeptember 22-i ítélete (a High Court of Justice (Chancery Division) (Egyesült Királyság) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Interflora Inc, Interflora British Unit kontra Marks & Spencer plc, Flowers Direct Online Limited**

(C-323/09. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Védjegyek — Hirdetés az interneten kulcsszavak alapján („keyword advertising”) — A versenytárs jóhírnevet élvező védjegyével megegyező kulcsszónak a hirdető általi kiválasztása — 89/104/EGK irányelv — Az 5. cikk (1) bekezdésének a) pontja és az 5. cikk (2) bekezdése — 40/94/EK rendelet — A 9. cikk (1) bekezdésének a) és c) pontja — A védjegy valamely funkciója megsértésének feltétele — Jóhírnevet élvező védjegy megkülönböztető képességének sérelme („felhígulás”) — Az e védjegy által élvezett megkülönböztető képesség vagy jóhírnév jogosulatlan kihasználása („elősködés”)*

(2011/C 331/03)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Interflora Inc, Interflora British Unit

Alperesek: Marks &amp; Spencer plc, Flowers Direct Online Limited

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK tanácsi első irányelv (HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 5. cikke (2) bekezdésének, a közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94 tanácsi

rendelet (HL 1994. L 11., 1 o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 9. cikke (1) bekezdése a) és c) pontjának és a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.) 12. cikke (1) bekezdésének, 13. cikke (1) bekezdésének és 14. cikke (1) bekezdésének az értelmezése — A védjegyhasználat fogalma — Valamely kereskedő által egy védjeggyel azonos megjelölés kulcsszóként lefoglalása keresőmotor-üzemeltetőnél, amelynek következtében ezen megjelölés mint kereső-kifejezés keresőmotorba való begépelése esetén azonos árukat vagy szolgáltatásokat nyújtó honlapja jelenik meg automatikusan a képernyőn, mint amelyek vonatkozásában a szóban forgó védjegy lajstromozásra került („AdWords”) — Virágküldő szolgálat.

Az ilyen kulcsszó alapján megjelenített hirdetés sérti a jóhírnevet élvező védjegy megkülönböztető képességét (felhígulás), különösen ha hozzájárul e védjegy általános kifejezéssé való változtatásához.

Ezzel szemben valamely jóhírnevet élvező védjegy jogosultja nem tilthatja meg többek között az e védjeggyel megegyező kulcsszó alapján a versenytársak által megjelenített olyan hirdetéseket, amelyek — anélkül hogy az említett védjegy jogosultja áruinak vagy szolgáltatásainak egyszerű utáztatát árulnák, felhígulást vagy megfakulást okoznának, vagyis sértének a jóhírnevet élvező védjegy funkcióit — a jogosult áruinak vagy szolgáltatásainak alternatíváját kínálják.

(<sup>1</sup>) HL C 282., 2009.11.21.

## Rendelkező rész

1. A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontját és a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet 9. cikke (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy a védjegyjogosult megtilthatja valamely versenytársa számára, hogy az e védjeggyel azonos kulcsszó alapján — amelyet e versenytárs az említett jogosult hozzájárulása nélkül internetes reklámszolgáltatás keretében választott ki — hirdessen olyan árukkal vagy szolgáltatásokkal azonos árukat vagy szolgáltatásokat, amelyek az említett védjegy árujegyzékében szerepelnek, amennyiben e használat sérteti a védjegy valamely funkcióját. Az ilyen használat:

— sérti a védjegy származásjelző funkcióját, ha az e kulcsszó alapján megjelenített hirdetés nem, vagy csupán nehézségek árán teszi lehetővé a szokásosan tájékozott és ésszerűen figyelmes fogyasztó számára annak megállapítását, hogy a hirdetésben említett áruk vagy szolgáltatások a védjegyjogosulttól, illetve ahhoz gazdaságilag kapcsolódó vállalkozástól, vagy pedig ellenkezőleg, harmadik féltől származnak;

— az alapügyben szóban forgó reklámszolgáltatás jellemzőivel rendelkező reklámszolgáltatás keretében nem sérti a védjegy reklámfunkcióját;

— sérti a védjegy beruházási funkcióját, ha jelentősen zavarja az említett jogosultat védjegyének annak érdekében történő használatában, hogy a fogyasztók vonzására és hűségük kialakítására alkalmas hírnevet szerezzen vagy őrizzen meg.

2. A 89/104 irányelv 5. cikkének (2) bekezdését és a 40/94 rendelet 9. cikke (1) bekezdésének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy a jóhírnevet élvező védjegy jogosultja megtilthatja valamely versenytársa számára, hogy az e védjeggyel megegyező azon kulcsszó alapján hirdessen, amelyet e versenytárs az említett jogosult hozzájárulása nélkül internetes reklámszolgáltatás keretében kiválasztott, amennyiben az említett versenytárs ily módon tisztességtelenül kihasználja a védjegy megkülönböztető képességét vagy jóhírnevét (élősködés), vagy ha az említett hirdetés sérti e megkülönböztető képességet (felhígulás), illetve e jóhírnevet (fakulás).

**A Bíróság (első tanács) 2011. szeptember 22-i ítélete (Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Egyesült Királyság) előzetes döntéshozatal iránti kérelem) — Budějovický Budvar, národní podnik kontra Anheuser-Busch Inc.**

(C-482/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Védjegyek — 89/104/EGK irányelv — A 9. cikk (1) bekezdése — A „belenyugvás” fogalma — Belenyugvás általi jogvesztés — A jogvesztő határidő kezdete — A jogvesztő határidő megkezdődéséhez szükséges feltételek — A 4. cikk (1) bekezdésének a) pontja — Azonos árukat jelölő két azonos védjegy lajstromozása — A védjegy rendeltetése — Egyidejű, jóhiszemű használat)**

(2011/C 331/04)

Az eljárás nyelve: angol

## A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

## Az alapeljárás felei

Felperes: Budějovický Budvar, národní podnik

Alperes: Anheuser-Busch Inc.

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) — A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 9. cikkének értelmezése — Belenyugvás általi jogvesztés — A belenyugvás fogalma — Közöségi fogalom? — A nemzeti védjegyjog alkalmazásának a lehetősége, beleértve a két azonos védjegy egyidejű, jóhiszemű használatára vonatkozó szabályokat