

súlyos megsértésére került sor, és az érintett intézmények nyilvánvalóan és súlyosan túllépték hatásköreik korlátait.

(¹) Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 2342/2002/EK, Euratom rendelet módosításáról szóló, 2007. április 23-i 478/2007/EK, Euratom bizottsági rendelet (HL L 111., 13. o.).

2008. december 2-án benyújtott kereset – Villa Almè kontra OHIM – Bodegas Marqués de Murrieta (i GAI)

(T-546/08. sz. ügy)

(2009/C 44/101)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Villa Almè Azienda vitivinicola di Vizzotto Giuseppe (Mansuè, Olaszország) (képviselők: G. Massa ügyvéd, P. Massa ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Bodegas Marqués de Murrieta, SA (Logroño, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2008. szeptember 24-i határozatát (R 1695/2007-1. sz. ügy) és az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „i GAY” ábrás védjegy (4.458.295. sz. védjegybejelentés) a 33. osztályba tartozó áruk (borok) tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Bodegas Marqués de Murrieta, SA.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az „YGAI” spanyol szóvédjegy (lajstromszám: 2.315.558) és a „MARQUES DE MURRIETA YGAY” közösségi ábrás- (1.707.729) és szóvédjegy (1.699.412) a 33. osztályba tartozó áruk (borok) tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása.

2008. december 16-án benyújtott kereset – Total kontra Bizottság

(T-548/08. sz. ügy)

(2009/C 44/102)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Total SA (Courbevoie, Franciaország) (képviselők: E. Morgan de Rivery és A. Noël-Baron ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság elsődlegesen az EK 230. cikk alapján állapítsa meg az Európai Közösségek Bizottsága 2008. október 1-jén hozott C(2008) 5476 végleges határozatának semmisségét a TOTAL SA tekintetében;

– az Elsőfokú Bíróság másodlagosan az EK 230. cikk alapján semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottsága 2008. október 1-jén hozott C(2008) 5476 végleges határozatának 2. cikkében a TOTAL FRANCE és a TOTAL SA társaságokra egyetemlegesen kiszabott 128 163 000 euró bírságot;

– az Elsőfokú Bíróság harmadlagosan az EK 229. cikk alapján csökkentse az Európai Közösségek Bizottsága 2008. október 1-jén hozott C(2008) 5476 végleges határozatának 2. cikkében a TOTAL FRANCE és a TOTAL SA társaságokra egyetemlegesen kiszabott 128 163 000 euró bírságot;

– az Elsőfokú Bíróság minden esetben kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát az eljárás teljes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresettel a felperes a Bizottság 2008. október 1-jén hozott C(2008) 5476 végleges határozatának (COMP/39.181. – Parafinviasz ügy) részleges megsemmisítését kéri, amely határozatban a Bizottság megállapította, hogy bizonyos vállalkozások, köztünk a felperes, megsértették az EK 81. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét, amikor rögzítették az árakat, és felosztották a parafinviasz Európai Gazdasági Térségen (EGT) belüli piacát, valamint a nyersparafin németországi piacát.

Keresete alátámasztására a felperes a következő kilenc jogalapot hozza fel:

– a felperes védelemhez való jogának és ártatlansága védelmének megsértése, amennyiben a megtámadott határozat megsérti a jogok személyi hatályát, illetve a vizsgálati szakasz során elkövetett eljárási szabálytalanságok, valamint magának a határozatnak a körkörös érvelése okán;

– az indoklás ellentmondásossága az alábbiak tekintetében: i) az anyavállalat által a leányvállalatára gyakorolt meghatározó befolyása tényleges fennállása vizsgálatának szükségessége, ii) az anyavállalat által a leányvállalatára gyakorlandó ellenőrzés szintje, amely alapján a leányvállalat által elkövetett jogsértés az anyavállalatnak lehetne betudható;