

Keresetének alátámasztására a felperes azt hozza fel, hogy az alperesnek a Kínai Népköztársaságból, Hongkongból és Malajziából származó írható kompakt lemezek (CD-R-ek) behozatalára vonatkozó dömpingellenes eljárás során és annak megszüntetése után tanúsított közigazgatási és normatív magatartása kellően súlyos módon és több ízben megsértett a felperes számára jogokat biztosító, elsődleges közösségi jogi dömpingellenes rendelkezéseket. Azt is állítja, hogy a Bizottság által elkövetett kellően súlyos jogsértés számára jelentős károkat okozott. Végül a felperes szerint e kellően súlyos jogsértések és a már felmerült, valamint a jövőben felmerülő károk között közvetlen okozati összefüggés van.

(¹) A Bizottság 2006. november 3-i határozata a Kínai Népköztársaságból, Hongkongból és Malajziából származó írható kompakt lemezek (CD-R-ek) behozatalára vonatkozó dömpingellenes eljárás megszüntetéséről (HL L 305., 15. o.).

A Közzolgálati Törvényszék F-74/06. sz., Pavlos Longinidis kontra Cedefop ügyben 2008. április 24-én hozott ítélete ellen Pavlos Longinidis által 2008. július 16-án benyújtott fellebbezés

(T-283/08. P. sz. ügy)

(2008/C 272/54)

Az eljárás nyelve:: görög

Felek

Fellebbező: Pavlos Longinidis (Görögország) (képviselők: P. Giatagantzidis és S. Stavropoulou)

A másik fél az eljárásban: Cedefop

A fellebbező(k) kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-74/06. sz., Pavlos Longinidis kontra Cedefop ügyben 2008. április 24-én hozott ítéletét;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Cedefop igazgatójának 2005. november 30-i, a fellebbező 2003. március 4-i, határozatlan idejű ideiglenes alkalmazotti szerződését megszüntető határozatát és minden ezzel kapcsolatos egyéb intézkedést;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Cedefop igazgatójának 2005. november 30-i, a Cedefop fellebbviteli bizottságának összetételét megváltoztató határozatát és minden ezzel kapcsolatos egyéb intézkedést;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Cedefop fellebbviteli bizottságának 2006. május 24-i, a felperes 2006. február 28-i

panaszát elutasító határozatát és minden ezzel kapcsolatos egyéb intézkedést;

- az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a fellebbező 2006. június 19-i keresetének;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Cedefopot az elsőfokú és a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetében a felperes többek között a Cedefop igazgatójának a fellebbező határozatlan idejű munkaszerződését megszüntető határozatát kérte megsemmisíteni. E keresetet a Közzolgálati Törvényszék 2008. április 24-i ítéletével elutasította.

A fellebbező úgy véli, hogy a fellebbezéssel támadott ítéletet a bizonyítás szabályainak megsértésével hozták, mert az nem bizonyított tényeken alapul. Így a Közzolgálati Törvényszék a bizonyítás tárgyának megváltoztatásával különösen azon fellebbezői érv vizsgálatokor értelmezte tévesen a jogot, miszerint a felperessel a 2005. november 23-i találkozón szóban közölték elbocsátásának indokait.

A fellebbező azt állítja továbbá, hogy a fellebbezéssel támadott ítélet indokolása elégtelen. Közelebbről előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék nem indokolta elégségesen azon ténymegállapítást eredményező mérlegelését, miszerint a fellebbezőt kellőképpen és megfelelően tájékoztatták elbocsátásának indokairól, és hogy a Közzolgálati Törvényszék nem fejtette ki, mely tények vezettek a fellebbező elbocsátásához.

Végül a fellebbező úgy véli, hogy 2006. február 28-i panaszát a Cedefop fellebbviteli bizottsága nem bírálta el tárgyilagosan és pártatlanul.

2008. július 24-én benyújtott kereset – BASF Plant Science és társai kontra Bizottság

(T-293/08. sz. ügy)

(2008/C 272/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: BASF Plant Science GmbH (Ludwigshafen, Németország), Plant Science Sweden AB (Svalöv, Svédország), Amylogene HB (Svalöv, Svédország) és BASF Plant Science Holding GmbH (Ludwigshafen, Németország) (képviselők: D. Waelbroeck ügyvéd, U. Zinsmeister ügyvéd, és D. Slater solicitor)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a jelen kereset elfogadható és megalapozott;
- állapítsa meg, hogy a Bizottság, mivel nem hozta meg a 2001. március 12-i 2001/18/EK irányelv 18. cikkében, és az 1999. június 28-i 1999/468/EK tanácsi határozat 5. cikkében előírt, szükséges intézkedéseket, és nem fogadta el az Amflora-határozatot, nem teljesítette az e cikkekből eredő kötelezettségeit; másodlagosan
- semmisítse meg az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság részére „az antibiotikumoknak ellenálló jelzőgéneknél a genetikailag módosított növényekben jelzőgénekként történő felhasználására vonatkozó” konszolidált véleményre megbízatást adó, és az Amflora-határozat elfogadásához vezető eljárás felfüggesztését elrendelő 2008. május 14-i bizottsági határozatot, melyet a felperesekkel a 2008. május 19-i levélben közöltek;
- rendelje el a kérelmezett pervezető intézkedéseket;
- az alperest kötelezze a jelen eljárásban felmerült valamennyi költség és kiadás viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek állítása szerint a Bizottság azáltal, hogy nem hozott határozatot a 2001/18/EK irányelv⁽¹⁾ szerinti, a genetikailag módosított burgonya (Amflora burgonya) ipari célokból történő forgalomba hozatalának engedélyezése iránti kérelem tárgyában, nem teljesítette az említett irányelv 18. cikkének (1) bekezdéséből, valamint az 1999/468/EK tanácsi határozat (komitológiai határozat)⁽²⁾ 5. cikkének (6) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, és ezáltal az EK 232. cikk értelmében elmulasztotta a döntéshozatalt.

A felperesek álláspontja szerint a Bizottság azon kötelezettségét, hogy a 2001/18/EK irányelvben megállapított határidőn belül határozatot hozzon, számos tényező megerősíti, nevezetesen a) az intézmények közötti egyensúly fenntartásának a szükségessége b) a Bizottság kérelme jogalapjának a további vizsgálata, és c) a közösségi jog általános elvei.

A felperesek azonban azzal érvelnek, hogy amennyiben a Bíróság megállapítja, hogy a Bizottságnak a 2008. május 19-i levele a Bizottság állásfoglalásának minősül, és a felperesek intézményi mulasztás megállapítása iránti keresete így elfogadhatatlan, a felperesek másodlagosan azt kérik, hogy a Bíróság semmisítse meg a 2008. május 14-i azon bizottsági határozatot, amely az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóságnak megbízatást adott konszolidált vélemény elfogadására, és elrendelte az ötödik tudományos vizsgálat felfüggesztését, és amely a megtámadott határozat elfogadásához vezetett.

A felperesek álláspontja szerint a Bizottság a megtámadott határozat elfogadásával, és így az Amflora-határozat elfogadásának további késleltetésével megsértette a 2001/18 irányelv 18. cikkének (1) bekezdését, és a komitológiai határozat 5. cikkének (6) bekezdésének harmadik albekezdését, amelyek szerint az Amflora-határozatot a közösségi eljárás kezdetétől számítot-

120 napon belül el kellett fogadni, továbbá megsértette az arányosságnak, a gondos ügyintézésnek, a bizalomvédelemnek, a jogbiztonságnak, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmának a közösségi jogi alapelveit.

⁽¹⁾ A géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról és a 90/220/EGK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 106., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 77. o.).

⁽²⁾ A Bizottságra ruházott végrehajtási hatáskörök gyakorlására vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 1999. június 28-i 1999/468/EK tanácsi határozat (HL 1999., C 184., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 124. o.).

2008. augusztus 1-jén benyújtott kereset – Elf Aquitaine kontra Bizottság

(T-299/08. sz. ügy)

(2008/C 272/56)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Elf Aquitaine SA (Courbevoie, Franciaország) (képviselők: E. Morgan de Rivery, S. Thibault-Liger ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg az EK 230. cikk alapján az Európai Közösségek Bizottságának 2008. június 11-i, C(2008) 2626. sz. végleges határozatát, amennyiben az az Elf Aquitaine-t érinti;
- másodlagosan:
 - az EK 229. cikk alapján semmisítse meg vagy csökkentse az Európai Közösségek Bizottságának 2008. június 11-i, C(2008) 2626. sz. végleges határozata 2. cikkének c) pontjában az Arkema France SA és az Elf Aquitaine vállalkozásokkal szemben egyetemlegesen kiszabott 22 700 000 EUR bírság összegét;
 - az EK 229. cikk alapján semmisítse meg vagy csökkentse az Európai Közösségek Bizottságának 2008. június 11-i, C(2008) 2626. sz. végleges határozata 2. cikkének e) pontjában az Elf Aquitaine-nel szemben kiszabott 15 890 000 EUR bírság összegét;
- mindenképpen kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.