

- a megtámadott határozat indokolásának elégtelenségére a tekintetben, hogy e határozat kifejezetten megállapítja, hogy a fellebbező által a Bizottság magatartásával szemben hivatkozott három jogellenességi szempont egyes aktusok jogellenességére vonatkozik;
- a jogorvoslatok önállóságára vonatkozó ítélkezési gyakorlat téves értelmezésére. Közelebbről az elsőfokú eljárásban tévesen állapították meg, hogy a jogorvoslatok önállóságának elve a jelen ügyben nem alkalmazandó;
- a megtámadott határozat indokolásának elégtelenségére a nem vagyoni kár tekintetében. A megtámadott határozat nem tartalmazza, miért utasították el a fellebbező által a Bizottság magatartása és a nem vagyoni kár bekövetkezése közötti összefüggés bizonyítására előadott összetett érvelést.

2008. május 16-án benyújtott kereset – Pye Phyto Tay Za kontra Tanács

(T-181/08. sz. ügy)

(2008/C 171/87)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Pye Phyto Tay Za (Yangon, Mianmar) (képviselők: D. Anderson QC, M. Lester, Barrister és G. Martin, Solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- teljes egészében, vagy a felperesre vonatkozó részében semmisítse meg a 2008. február 25-i 194/2008 rendeletet;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes négy ok miatt kéri a 194/2008 rendelet ⁽¹⁾ rá vonatkozó részében történő megsemmisítését:

A felperes elsősorban azt állítja, hogy a rendeletnek nincs megfelelő jogi alapja. Ennek során arra hivatkozik, hogy sem az EK 60. cikk, sem az EK 301. cikk nem biztosít hatáskört a Tanács részére a burmai/mianmari katonai rendszerrel kapcsolatotban nem álló személyek pénzeszközeinek teljes befagyasztására. Másodsorban, a felperes kifogásolja, hogy a rendelet sérti az EK 253. cikkből fakadó indokolási kötelezettséget. Konkrétan, a felperes azt kifogásolja, hogy a rendelet semmilyen indokolást nem tartalmaz a tekintetben, miért szerepel a felperes az említett rendelet VI. mellékletének J részében található jegyzékben, amely a burmai kormány tagjait és a velük kapcsolatban álló személyeket sorolja fel. A felperes állítása szerint a 2006/318/KKBP tanácsi közös álláspontra ⁽²⁾, amely megtiltja a tagállamoknak,

hogy a felperest területükre beengedjék, illetve azon átengedjék, szintén nem tartalmaz semmilyen indokolást a tekintetben, hogy a felperes miért került be a jegyzékbe, hanem egyszerűen megemlíti a nevét „A kormány gazdaságpolitikájából előnyben részesülő személyek” cím alatt. Harmadsorban a felperes arra hivatkozik, hogy a rendelet sérti alapvető jogait, mivel aránytalan mértékben feltételezetten beavatkozik a magántulajdonhoz, a tisztességes eljáráshoz, valamint a hatékony jogvédelemhez való jogába. Negyedsorban a felperes álláspontja szerint a rendelet sérti az arányosság elvét is.

⁽¹⁾ A Burmával/Mianmarral szembeni korlátozó intézkedések megújításáról és megerősítéséről, valamint a 817/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. február 25-i 194/2008/EK tanácsi rendelet (HL 2008 L 66., 1. o.).

⁽²⁾ A Tanács 2006. április 27-i 2006/318/KKBP közös álláspontra a Burmával/Mianmarral szembeni korlátozó intézkedések megújításáról (HL 2006 L 116., 77. o.), hatályát a 2008. április 29-i 2008/349/KKBP tanácsi közös álláspontra (HL 2008 L 116., 57. o.) 2009. április 30-ig kiterjesztette.

2008. május 16-án benyújtott kereset – Bizottság kontra Atlantic Energy

(T-182/08. sz. ügy)

(2008/C 171/88)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A.-M. Rouchaud-Joët és S. Lejeune meghatalmazottak, valamint M. Jarvis ügyvéd)

Alperes: Atlantic Energy Ltd (Truro, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest 383 081,19 EUR-t kitevő összeg Bizottságnak történő fizetésére, amely 226 010,00 EUR-t kitevő főösszegből és a főösszegnek az 1996. június 1. és 2002. február 28. közötti időszak tekintetében az EKB 2 százalékponttal növelt alapkamatával számított 76 233,61 EUR késedelmi kamatból, valamint a 2002. február 28-án hatályos kamattal növelt főösszegnek a 2002. július 16. és 2008. május 31. közötti időszak tekintetében az EKB 1,5 százalékponttal növelt alapkamatával számított 84 448,11 EUR-t kitevő késedelmi kamatból áll, amelyből levonásra került EUR 3 610,53 EUR;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest, hogy kamat címén 2008. május 31-től a tartozás teljes kiegyenlítésének időpontjáig fizessen meg napi 39,33 EUR-t; és
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1996. március 29-én a Bizottság által képviselt Európai Közösség aláírta a BU 183/95 UK/AT szerződést a Sidney C. Banks Plc és Jenbacher Energiesysteme AG-vel a nem nukleáris energiára vonatkozó közösségi fellépések keretében tartozó „Advanced automated gasifier with CHP using waste wood as fuel” projekt⁽¹⁾ végrehajtása érdekében. A szerződés rendelkezései szerint a Bizottság a projekthez való hozzájárulásból előleget fizetett a Sydney C. Banks Plc-nek, a kijelölt projekt-koordinátornak.

1996. szeptember 25-i faxban a Sidney C. Banks Plc arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy kilép a projektből. 1998. április 17-én a Bizottság által képviselt Európai Közösség az 1. sz. függeléssel egészítette ki a szerződést, amelyben szerződő félként és koordinátorként az Atlantic Energy Ltd lépett a Sidney C. Banks Plc helyébe.

A függelék 2. kikötése értelmében a Sidney C. Banks Plc 1998. áprilisában átutalta az Atlantic Energy Ltd-nek a Bizottságtól kapott előleget (és annak kamatait).

A Bizottság annak elrendelését kéri, hogy az Atlantic Energy Ltd fizesse vissza a kamatokkal növelt előleg összegét, mivel a projekt megvalósítását sosem kezdték el ténylegesen, vagy ha mégis, akkor a Bizottság véget vetett annak.

⁽¹⁾ A nem nukleáris energiák terén a különleges kutatási és technológia-fejlesztési, valamint demonstrációs program (1994–1998) elfogadásáról szóló, 1994. november 23-i 94/806/EK tanácsi határozat (HL L 334., 1994.12.22., 87. o.).

2008. május 16-án benyújtott kereset – Schuhpark Fascies kontra OHIM – Leder & Schuh (jello SCHUHPARK)

(T-183/08. sz. ügy)

(2008/C 171/89)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Schuhpark Fascies GmbH (Warendorf, Németország) (képviselők: A. Peter és J. Braune ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Leder & Schuh AG (Graz, Ausztria)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1560/2006-4. sz. ügyben 2008. március 13-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a felperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Leder & Schuh AG.

Az érintett közösségi védjegy: a „jello SCHUHPARK” ábrás- és szövegvédjegy az 1., 3., 9., 14., 16., 18., 21., 24-26. és a 28. osztályba tartozó áruk tekintetében (1 269 372. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a német „Schuhpark” szövegvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében (1 007 149. sz.), amely esetben a felszólalás a 18., 21., 25. és 26. osztály tekintetében történő lajstromozásra vonatkozik.

A felszólalási osztály határozata: részben helyt adott a felszólalásnak és részben elutasította a bejelentést.

A fellebbezési tanács határozata: a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte és a felszólalást elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 43. cikke (2) bekezdése 2. mondatának és a 43. cikke (3) bekezdésének a megsértése, valamint a 2868/95/EK rendelet⁽²⁾ 22. szabálya (2) bekezdésének a megsértése, mivel a felperes kielégítően bizonyította, hogy a felszólalásban hivatkozott védjegyet a megszerzett jogok fenntartására alkalmas módon használták.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

2008. május 13-án benyújtott kereset – Rodd & Gunn Australia kontra OHIM (Egy kutya ábrázolása)

(T-187/08. sz. ügy)

(2008/C 171/90)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Rodd & Gunn Australia Limited (Wellington, Új-Zéland) (képviselők: B. Brandreth barrister és N. Jenkins solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. március 12-i határozatát (R 1245/2007-4. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság helyezze vissza jogaiba (*restitutio in integrum*) a 339 218 sz. közösségi védjegy korábbi jogosultját;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.