

T-466/08. sz. ügy

Lancôme parfums et beauté & Cie

kontra

**Belső Piaci Harmonizációs Hivatal
(védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – Az ACNO FOCUS közösségi szóvédjegy bejelentése – FOCUS korábbi nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja (jelenleg a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) – A korábbi védjegy tényleges használata – A 40/94 rendelet 43. cikkének (2) és (3) bekezdése (jelenleg a 207/2009 rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdése)”

A Törvényszék ítélete (nyolcadik tanács), 2011. április 14. II - 1834

Az ítélet összefoglalása

- 1. Közösségi védjegy – Harmadik személyek észrevételei és felszólalás – A felszólalás vizsgálata – A korábbi védjegy használatának igazolása – Az öt éves határidő kezdete – A korábbi védjegy lajstromozásának időpontja
(40/94 tanácsi rendelet, 43. cikk, (2) és (3) bekezdés; 89/104 tanácsi irányelv)*

II - 1831

2. *Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség*

(40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)

1. A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 43. cikkének (2) bekezdéséből kitűnik, hogy a korábbi közösségi védjegy felszólalást benyújtó jogosultja csak akkor köteles igazolni ennek a védjegynek a használatát, amennyiben a korábbi közösségi védjegyet a közösségi védjegybejelentés meghirdetésének napjánál leg-
alább öt évvel korábban lajstromozták.

A 40/94 rendelet 43. cikkének (3) bekezdése értelmében „[a] 8. cikk (2) bekezdésének a) [pontjában] említett korábbi nemzeti védjegyre a (2) bekezdést kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy a Közösségben való használaton az abban a tagállamban való használatot kell érteni, amelyben a korábbi nemzeti védjegy oltalom alatt áll”.

Jóllehet a 40/94 rendelet 43. cikke (2) és (3) bekezdésének együttes olvasatából az tűnik ki, hogy a lajstromozástól számított öt éves időszak a korábbi nemzeti védjegy

lajstromozásától kezdődik, meg kell állapítani, hogy a 40/94 rendelet alapján nem lehet eldönteni, hogy az egyes tagállamokban mely időpontban tekinthetők lajstromozottnak a korábbi nemzeti védjegyek.

Bár a nemzeti védjegyjogot harmonizálták a védjegyekről szóló 89/104 első irányelvvel, az említett irányelv nem harmonizálja a védjegyek lajstromozásának eljárási vonatkozásait, és így annak a tagállamnak kell megállapítania, hogy saját eljárási szabályai alapján mely időpontban fejeződik be a lajstromozási eljárás, amelyben a lajstromozás iránti kérelmet benyújtották.

Következésképpen a 40/94 rendelet, illetve a 89/104 irányelv idevágó rendelkezésének hiányában a korábbi nemzeti védjegy lajstromozási napjának

megállapításához az érintett tagállam nemzeti jogára kell hivatkozni.

(vö. 27., 28., 30–32. pont)

2. A német vásárlóközönség szempontjából fennáll az összetévesztés veszélye a Nizzai Megállapodás szerinti 3. osztályba tartozó „kozmetikai és sminktermékek” tekintetében közösségi védjegyként lajstromoztatni kívánt ACNO FOCUS szómegjelölés és a korábban többek között az ugyanezen osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében Németországban lajstromozott FOCUS szóvédjegy között.

Az ütköző megjelölések között ugyanis bizonyos fokú vizuális, hangzásbeli és fogalmi hasonlóság áll fenn. Ezenkívül a szóban forgó áruk azonosak. Ilyen körülmények között, különösen amiatt, hogy az érintett vásárlóközönség a szóban forgó védjegyekről csupán tökéletlen képet őriz az emlékezetében, és így közös elemük, a „focus” szó bizonyos fokú hasonlóságot hoz létre közöttük, valamint a figyelembe veendő különböző tényezők kölcsönös függősége miatt azt kell megállapítani, hogy a két ütköző megjelölés között fennáll az összetévesztés veszélye.

(vö. 46., 49., 69., 70. pont)