

2. A második, a Szerződés, valamint az azok alkalmazásával kapcsolatos szabályok megsértésére alapított jogalap
- A felperesek e tekintetben azzal érvelnek, hogy a megtámadott határozat sérti a Szerződéseket, valamint az 1224/2009 rendelet 102. cikkének (4) bekezdését, továbbá hogy azt hatáskör hiányában fogadták el. A megtámadott határozat nem az ellenőrzési rendszer megerősítésére irányul, hanem az elsődleges jogban elő nem írt, ráadásul azokkal ellentétes új kötelezettségeket állapít meg.
3. A harmadik, a hátrányos megkülönböztetés, az ésszerűség és az arányosság elveinek megsértésére alapított jogalap
- A felperesek e tekintetben azzal érvelnek, hogy a határozat sérti az állampolgárságon alapuló megkülönböztetés tilalmát, mivel új és súlyosabb kötelezettségeket állapít meg az olasz halászokra nézve. Az intézkedések továbbá nyilvánvalóan semmilyen ésszerű módon nem kapcsolódnak az elérni kívánt célhoz, valamint alapvetően észszerűtlenek és aránytalanok, mivel nem lehet meghatározni a halászokra rótt kötelezettségek és a határozat céljának megvalósítása között fennálló kapcsolatot.
4. A negyedik, a súlyos jogsértések rendszerének, és különösen az 1224/2009 rendelet 92. cikkének jogellenességére, valamint a szankciókkal összefüggésben a fokozatosság és az arányosság elveinek megsértésére alapított jogalap
- A felperesek e tekintetben azzal érvelnek, hogy – a szankciók fokozatos rendszerét megállapító 1224/2009 rendelettel ellentétben – a megtámadott határozat súlyos jogsértés esetére a halászati engedély automatikus felfüggesztését, ismételt jogsértés esetére pedig annak végleges visszavonását írja elő. A határozat tehát az automatikus és visszavonhatatlan szankciók eltérő és jelentősen hátrányosabb rendszerével váltja fel a rendelet szabályait. Ezenfelül úgy tűnik, hogy a cselekvési tervben előírt szankciórendszer súlyosan sérti a szankciók fokozatosságának elvét, a jogsértés súlyossága tekintetében a szankciók arányosságának elvét, valamint a szankciók személyességének elvét, mivel attól függetlenül bünteti az engedély jogosultját, hogy ki követte el a jogsértést.

A Törvényszék 2014. április 9-i végzése – Al-Aqsa kontra Tanács

(T-276/08. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2014/C 194/48)

Az eljárás nyelve: holland

A harmadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 236., 2008.9.13.

A Törvényszék 2014. április 9-i végzése – Al-Aqsa kontra Tanács

(T-503/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2014/C 194/49)

Az eljárás nyelve: holland

A harmadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 347., 2011.11.26.

A Törvényszék 2014. május 7-i végzése – Adler Mode kontra OHIM – Cluett, Peabody (Fairfield)

(T-139/12. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2014/C 194/50)

Az eljárás nyelve: angol

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 165., 2012.6.9.