

**2008. november 27-én benyújtott kereset – Az Európai  
Közösségek Bizottsága kontra Írország**

(C-521/08. sz. ügy)

(2009/C 32/35)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők:  
H. Støvlbæk és A. A. Gilly meghatalmazottak)

Alperes: Írország

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy Írország – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy teljes mértékben megfeleljen a szakmai képzések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek <sup>(1)</sup>, vagy legalábbis azokat nem közölte a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- Írországot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A 2005/36/EK irányelv átültetésére rendelkezésre álló határidő 2007. október 20-án lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 255., 22. o.

**Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-144/08. sz.,  
Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2008. szeptember 9-án  
hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2008.  
november 28-án benyújtott fellebbezés**

(C-528/08. P. sz. ügy)

(2009/C 32/36)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Fellebbező: Luigi Marcuccio (képviselő: G. Cipressa avvocato)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező kéri, hogy a Bíróság:

– 1. minden esetben:

- (1.a.) a megtámadott végzést teljes egészében helyezze hatályon kívül;
- (1.b.) a fellebbezést teljes egészében nyilvánítása elfogadhatónak;

**továbbá**

- 2/A: elsődlegesen: (2/A.1.) semmisítse meg a megtámadott határozatot; (2/A.2.) szükség esetén semmisítse meg a 2005. július 18-i megtérítési elszámolást (a továbbiakban: 2005. július 18-i megtérítési elszámolás); (2/A.3.) szükség esetén semmisítse meg a panaszt elutasító határozatot; (2/A.4.) kötelezze az ellenérdekű felet, hogy fizesse meg a fellebbezőnek kiegészítő megtérítésként a szóban forgó gyógykezelési költségek 100 %-át, azaz e célból 100 %-os térítést kapjon, illetve az ellenérdekű fél jogellenes magatartásával okozott kár megtérítéseként 89,56 euró (betűvel: nyolcvankilenc egész ötvenhat euró) vagy a Bíróság által jogosnak és méltányosnak ítélt kisebb vagy nagyobb összeget; (2/A.5.) kötelezze az ellenérdekű felet, hogy a fellebbezőnek fizesse meg az e fellebbezés 2/A.4. pontjában említett összegek után járó késedelmi kamatokat a jelen eljárásban benyújtott iratok szerinti kezdő és végső nappal számolva; (2/A.6.) kötelezze az ellenérdekű felet a fellebbező összes költségének megtérítésére;

vagy

- 2/B: másodlagosan, utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bírósághoz ismételt határozathozatalra.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

1. A fellebbező által beadványaiban előadott tényállás és állítások elferdítése és kiforgatása, az Elsőfokú Bíróság általi megállapítások ténybeli pontatlanságából eredően is (különösen: a megtámadott végzés 29., 31., 34. és 38. pontja).
2. A megtámadható aktus fogalmának téves értelmezése és alkalmazása, zavarosság, ésszerűtlenség, logika hiánya miatt is, az EK 231. cikk megsértése, valamint a valamely közösségi intézmény által hozott határozat közösségi bíróság általi részleges megsemmisítésének hatásaira vonatkozó ítélkezési gyakorlat figyelmen kívül hagyása, az ítélt dolog hatálya elvének megsértése, a hatalmi ágak elválasztása elvének megsértése (különösen a megtámadott végzés 32. és 34. pontja).
3. A személyzeti szabályzat 90. és 91. cikkének, valamint a közösségi intézmény határozata fogalmának helytelen és téves értelmezése.
4. A törvényes bíró elvének megsértése és olyan súlyos eljárási hibák, mint különösen a védelemhez való jog és a tisztességes eljáráshoz való jog tekintetében a fellebbező jogainak megsértése.