

eltérne. A személygépkocsik ellenőrzése tisztán műszaki feladat, amelynek ugyan vannak közjogi következményei, de nem tekinthető a közhatalom közvetlen gyakorlásának.

Ami az EK 46. cikket illeti, amely annak lehetőségét írja elő, hogy a közrendi, közbiztonsági vagy közegészségügyi okok különleges elbánást igazolhatnak, ezen igazolási ok érvényesítéséhez a Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint a megnevezett alapvető érdekek valamelyikét érintő tényleges és kellően súlyos veszélyeztetésnek kell fennállnia. Mivel a német hatóságok ilyen veszélyeztetést nem bizonyítottak, az EK 46. cikk szerinti kivételes szabály alkalmazásához szükséges előfeltételek nem adóttak. A Bizottság meg van róla győződve, hogy a vitatott intézkedések által követett cél, nevezetesen a közlekedésbiztonság fenntartása, kevésbé szigorú intézkedésekkel is elérhető, mint például az összes ellenőrző mérnökre és ellenőrző szervezetre alkalmazandó megfelelő ellenőrzési rendszer bevezetése Németországban.

**A Bundesfinanzhof (Németország) által 2008. augusztus 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Data I/O GmbH kontra Bundesfinanzdirektion Südst**

(C-370/08. sz. ügy)

(2008/C 285/38)

*Az eljárás nyelve: német*

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

#### Az alapeljárás felei

*Felperes:* Data I/O GmbH

*Alperes:* Bundesfinanzdirektion Südst

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a 2004. szeptember 7-i 1810/2004/EK bizottsági rendelet <sup>(1)</sup> mellékletével módosított, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> I. mellékletében szereplő Kombinált Nomenklatúra 84. árucsoportjának 5 B megjegyzését, hogy az lehetővé teszi egy olyan elektromos adapternek a Kombinált Nomenklatúra 8471 vámtarifaszáma alá történő besorolását, amelynek az a rendeltetése, hogy elektromos kapcsolatot létesítsen egy auto-

matikus programozó gép és a programozandó elektronikus elemek közt?

2. Amennyiben erre a kérdésre nemleges válasz adandó: a fent nevezett adapter besorolható-e a Kombinált Nomenklatúra 8471 vámtarifaszáma alá abban az esetben, ha tartalmaz egy úgynevezett memória-csipet, amely tárolja a programozási folyamatot és amelyről a programozási folyamat leihívható?

<sup>(1)</sup> HL L 327., 1. o.

<sup>(2)</sup> HL L 256., 1. o.

**A Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Németország) által 2008. augusztus 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nural Örnek kontra Land Baden-Württemberg**

(C-371/08. sz. ügy)

(2008/C 285/39)

*Az eljárás nyelve: német*

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

#### Az alapeljárás felei

*Felperes:* Nural Örnek

*Alperes:* Land Baden-Württemberg

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A TTH 1/80 14. cikkének (1) bekezdése szerinti kiutasítással szembeni védelem a 2004/38/EK irányelvnek <sup>(1)</sup> az adott tagállam által átültetett 28. cikke (3) bekezdésének a) pontja szerint illeti-e meg a TTH 1/80 7. cikke (1) bekezdése első mondatának második franciabekezdése szerinti jogállással rendelkező azon török állampolgárt, aki az elmúlt tíz évben az e jogállást biztosító tagállamban tartózkodott, tehát a kiutasítás csak a közbiztonság tagállamok által meghatározott kényszerítő okán alapulhat?

<sup>(1)</sup> HL L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.