

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2004/107/EK irányelvnek a nemzeti jogba történő átültetésére előírt határidő 2007. február 15-én lejárt. A jelen kereset benyújtásának az időpontjában azonban ezen irányelvnek a nemzeti jogba történő teljes átültetése még nem történt meg.

(¹) HL 2005., L 23., 3. o.

A Hoge Raad der Nederlanden által 2008. július 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X Holding BV kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-337/08. sz. ügy)

(2008/C 272/15)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia)

Az alapeljárás felei

Felperes: X Holding BV.

Alperes: Staatssecretaris van Financiën.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az EK 48. cikkel összefüggésben az EK 43. cikket úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes, ha az olyan tagállami szabályozás, mint amelyet a jelen határozat 3.4. pontja ismertet – amelynek értelmében az anyavállalat és a leányvállalata választhatják azt, hogy az általuk fizetendő adót az e tagállamban letelepedett anyavállalatra vessék ki úgy, mintha egyetlen adóalanyról lenne szó – e választási lehetőséget olyan társaságok számára tartja fenn, amelyek a nyereségük adóztatása tekintetében az érintett tagállam adózási joghatósága alatt állnak?

2008. július 23-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Cseh Köztársaság

(C-343/08. sz. ügy)

(2008/C 272/16)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Šimerdová és N. Yerrell meghatalmazottak)

Alperes: Cseh Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Cseh Köztársaság – mivel nem hozta meg azokat a nemzeti jogi intézkedéseket, melyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a foglalkoztatói nyugalomért szolgáltató intézmények tevékenységéről és felügyeletéről szóló, 2003. június 3-i 2003/41/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (¹), különösen mivel elmulasztotta ezen irányelv 8. cikkének, egész 9. cikkének, 13., 15–18. cikkének, valamint 20. cikke (2)–(4) bekezdésének átültetését – nem teljesítette az ezen irányelvből, különösen annak 22. cikke (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság a Cseh Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv nemzeti jogrendbe történő átültetésére előírt határidő 2005. szeptember 23-án lejárt.

(¹) HL L 235., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 350. o.

A Sąd Rejonowy w Kościanie (Lengyel Köztársaság) által 2008. július 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tomasz Rubach elleni büntetőeljárás

(C-344/08. sz. ügy)

(2008/C 272/17)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy w Kościanie

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Ügyszétség: Prokuratura Rejonowy w Kościanie

Vádlott: Tomasz Rubach

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Hogyan kell értelmezni a vadon élő állat- és növényfajok számára kereskedelmük szabályozása által biztosított védelemről szóló, 1996. december 9-i 338/97/EK tanácsi rendelet (¹) 8. cikkének (5) bekezdését, azaz a B. mellékletben felsorolt (kételtűnek, hiüllőnek, madárnak vagy emlősnek nem minősülő) állatok birtokosa a közösségi jog értelmében miként bizonyíthatja, hogy példányait a vadon élő állat- és növényfajok megőrzésére vonatkozó jogszabályokkal összhangban szerezte be vagy hozta be a Közösségbe, ha a nemzeti jog rendelkezései e kérdéseket nem szabályozzák?

(¹) HL L 61., 1997.3.3.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 3. kötet, 136. o.