

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2008. június 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Die BergSpechte Outdoor Reisen und Alpinschule Edi Koblmüller GmbH kontra Günter Guni és trekking.at Reisen GmbH

(C-278/08. sz. ügy)

(2008/C 223/46)

Az eljárás nyelve: német

A T-233/04. sz., Holland Királyság (támogatja: Németországi Szövetségi Köztársaság) kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2008. április 10-én hozott ítélet (kibővített ötödik tanács) ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2008. június 25-én benyújtott fellebbezés

(C-279/08. P. sz. ügy)

(2008/C 223/47)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Die BergSpechte Outdoor Reisen und Alpinschule Edi Koblmüller GmbH

Alperesek: Günter Guni és trekking.at Reisen GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv⁽¹⁾ 5. cikkének (1) bekezdését, hogy a védjegy jogosult számára fenntartott módon való használatát jelenti a védjegy vagy ahhoz hasonló megjelölés (így például összetett védjegy szó-elemének) kulcsszóként lefoglalása keresőmotor-üzemeltetőnél, amelynek következtében a védjegy vagy az ahhoz hasonló megjelölés mint keresőkifejezés keresőmotorba való begépelése esetén azonos vagy hasonló áruk vagy szolgáltatások reklámja jelenik meg a képernyőn?
2. Ha az első kérdésre igenlő válasz adandó:
 - A) Sérül-e a védjegy jogosultjának kizárólagos joga a védjeggyel azonos keresőkifejezés azonos áruk vagy szolgáltatások reklámozása céljából történő használata esetén függetlenül attól, hogy a reklám a találati listában vagy attól térben elkülönülő reklámblokkban jelenik meg, illetve, hogy azt „szponzorált link”-ként jelölik meg?
 - B) Hasonló árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban a védjeggyel azonos megjelölés használata, vagy azonos vagy hasonló árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban a védjegyhez hasonló megjelölés használata esetén már akkor kizárható-e az összetéveszthetőség, ha a reklámot „szponzorált link”-ként jelölik meg, és/vagy nem a találati listában, hanem attól térben elkülönülő reklámblokkban jelenik meg?

⁽¹⁾ HL 1989., L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.

Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: H. van Fliet, K. Gross és C. Urraca Gaviedes meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Holland Királyság, Németországi Szövetségi Köztársaság

A fellebbező kérelmei

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság

- elsősorban
 - a) helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
 - b) nyilvánítsa elfogadhatatlannak a határozat megsemmisítésére irányuló kérelmet, és
 - c) a Holland Királyságot kötelezze a jelen és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban felmerült költségek viselésére;
- másodsorban
 - a) helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet
 - b) utasítsa el a megtámadott határozat megsemmisítésére irányuló kérelmet, és
 - c) a Holland Királyságot kötelezze a jelen és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban felmerült költségek viselésére;

Jogalapok és fontosabb érvek

- A Bizottság az első jogalapban azt kifogásolja, hogy az Elsőfokú Bíróság helytelenül nyilvánította a Holland Királyság keresetét elfogadhatónak.

A Bizottság nézete szerint a Bíróság ítélkezési gyakorlatából, különösen a C-164/02. sz. ügyben hozott határozatból kitűnik, hogy a tagállam nem kérheti a Bizottság által hozott, a tagállam által nyújtott támogatásnak a közös piaccal való összeegyeztethetőségét kimondó határozat megsemmisítését.