

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló 85/337/EGK irányelv módosításáról szóló, 1997. március 3-i 97/11/EK tanácsi irányelvvel <sup>(1)</sup> – az úgynevezett módosító irányelvvel – és a környezettel kapcsolatos egyes tervek és programok kidolgozásánál a nyilvánosság részvételéről, valamint a nyilvánosság részvétele és az igazságszolgáltatáshoz való jog tekintetében a 85/337/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. május 26-i 2003/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel <sup>(2)</sup> – az úgynevezett nyilvánosság-részvételi irányelvvel – módosított, az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 1985. június 27-i 85/337/EGK tanácsi irányelvvel <sup>(3)</sup>, hogy valamely tagállam egy két vagy több tagállam területén tervezett létesítmény esetében az irányelv I. mellékletében, nevezetesen annak a 20. pontjában (220 kV vagy annál nagyobb feszültségű és 15 km - nél hosszabb nagyfeszültségű villamos légvezetékek) felsorolt projekttypusok tekintetében akkor is köteles vizsgálati kötelezettséget előírni, ha a vizsgálati kötelezettséget kiváltó küszöbértéket (jelen esetben a 15 km-es hosszúságot) nem a létesítménynek a saját államterületén fekvő része, hanem ez a rész és a létesítménynek a szomszédos államban, illetve államokban tervezett része együttesen éri el, illetve haladja meg?

<sup>(1)</sup> HL L 73., 1997.3.14., 5. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 3. kötet, 151. o.

<sup>(2)</sup> HL L 156., 2003.6.25., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 466. o.

<sup>(3)</sup> HL L 175., 1985.7.5., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 248. o.

### A Panevėžio apygardos teismas (Litván Köztársaság) által 2008. május 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Edgar Babanov elleni büntetőeljárás

(C-207/08. sz. ügy)

(2008/C 209/31)

Az eljárás nyelve: litván

### A kérdést előterjesztő bíróság

Panevėžio apygardos teismas

### Az alapeljárás felei

Edgar Babanov

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ellentétes-e az Európai Unió rendelkezéseivel, és ha igen, pontosan mely rendelkezésekkel a Litván Köztársaság

büntető törvénykönyve 265. cikke, amennyiben feltétel nélkül büntetőjogi felelősséget állapít meg kivétel nélkül bármilyen típusú kender termesztése miatt, tekintet nélkül annak hatóanyag-tartalmára?

2. Ha a fenti jogszabályhely ellentétes e rendelkezésekkel, hozhat-e a Litván Köztársaság bírósága döntést a nemzeti jog (a büntető törvénykönyv 265. cikke) alkalmazásával, ha a termesztett kender hatóanyag-tartalma nem haladja meg a 0,2 %-ot?

**Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) által a T-215/06. sz., American Clothing Associates kontra OHIM ügyben 2008. február 28-án hozott ítélet ellen a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) által 2008. május 20-án benyújtott fellebbezés**

(C-208/08. P. sz. ügy)

(2008/C 209/32)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Fellebbező: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott)

A másik fél az eljárásban: American Clothing Associates SA

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri a Bíróságtól, hogy:

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-215/06. sz. ügyben 2008. február 28-án hozott ítéletét, mivel az úgy ítélte meg, hogy a közösségi védjegyről szóló rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének h) pontja nem alkalmazható a szolgáltatásokat megjelölő védjegyekre;
- az American Clothing Associates SA-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező fellebbezésének alátámasztására a közösségi védjegyről szóló rendeletnek – az ipari tulajdon védelméről szóló, felülvizsgált és módosított, 1883. március 20-i Párizsi Uniói Egyezmény <sup>(2)</sup> 6ter cikkével együttesen értelmezett – 7. cikke (1) bekezdése h) pontjának megsértésére alapított egyetlen jogalapra hivatkozik. Az Elsőfokú Bíróság megállapításával ellentétben az előbbi cikk ugyanis, amelyre a közösségi védjegyről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének h) pontja utal, a termékeket megjelölő védjegyekre és a szolgáltatásokat megjelölő védjegyekre egyaránt alkalmazandó.