

c) Kötelesek-e a tagállam bíróságai, amelyek előtt megfelelő birtokháborítás abbahagyása iránti kereset van folyamatban, a nemzeti jog 4.a) pontban megjelölt értelmezésének az EK 10. cikkbe ütközése esetén a nemzeti jogot a közösségi joggal összhangban úgy értelmezni, hogy a „hatóságilag engedélyezett létesítmény” kifejezés alá mind belföldi, mind más EU-tagállamok hatóságai által kiadott külföldi létesítmény-engedélyek besorolhatók?

A Hof van Cassatie (Belgium) által 2008. március 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – I. G.A.L.M. Snauwaert és az Algemeen Expeditiebedrijf Zeebrugge BVBA kontra Belga állam, II. Coldstar NV. Kontra Belga állam, III. D.P.W. Vlaeminck kontra Belga állam, IV. J.P. Den Haerynck kontra Belga állam és V. A.E.M. De Wintere kontra Belga állam

(C-124/08. sz. ügy)

(2008/C 142/23)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van Cassatie (Belgium).

Az alapeljárás felei

Felperesek:

- I. 1. G.A.L.M. Snauwaert
2. Algemeen Expeditiebedrijf Zeebrugge BVBA., polgári jogi felelősséggel tartozó fél
- II. Coldstar NV, polgári jogi felelősséggel tartozó fél
- III. D.P.W. Vlaeminck
- IV. J.P. Den Haerynck
- V. A.E.M. De Wintere

Alperes: a Belga állam

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a Közösségi Vámkódex ⁽¹⁾ 221. cikkének (1) bekezdését, hogy a vámtartozás ott előírt közlése az adóssal csak a vámtartozás könyvelésbe vételét követően történhet meg joghatályosan, vagy más szavakkal, a vámtartozás adóssal történő közlésének a Vámkódex 221. cikkének (1) bekezdésében előírt kötelezettségét mindig meg kell-e előznie a vámtartozás könyvelésbe vételének ahhoz, hogy a közlés joghatályos legyen, azaz hogy összhangban álljon a Vámkódex 221. cikkének (1) bekezdésével?

2) Úgy kell-e értelmezni a Közösségi Vámkódex 221. cikke (3) bekezdésének a 2700/2000/EK rendelet ⁽²⁾ 1. cikkével történt módosítása előtt érvényes szövegét, hogy a vámtartozások számára annak lehetősége, hogy a vámtartozás keletkezésétől számított három éves határidő elteltét követően joghatályosan közöljék a könyvelésbe vett összeget, amennyiben ez a vámtartozás büntetőeljárást maga után vonó cselekmény eredménye, csak azon személy vonatkozásában áll fenn, akire ez a büntetőeljárás maga után vonó cselekmény visszavezethető?

⁽¹⁾ A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet 4. kötet 307. o.).

⁽²⁾ A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2000. november 16-i 2700/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 311., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet 10. kötet, 239. o.).

A Hof van Cassatie (Belgium) által 2008. március 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – G.C. Deschaumes kontra Belga állam

(C-125/08. sz. ügy)

(2008/C 142/24)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van Cassatie

Az alapeljárás felei

Felperes: G.C. Deschaumes

Alperes: a Belga állam

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a Közösségi Vámkódex ⁽¹⁾ 221. cikkének (1) bekezdését, hogy a vámtartozás ott előírt közlése az adóssal csak a vámtartozás könyvelésbe vételét követően történhet meg joghatályosan, vagy más szavakkal, a vámtartozás adóssal történő közlésének a Vámkódex 221. cikkének (1) bekezdésében előírt kötelezettségét mindig meg kell-e előznie a vámtartozás könyvelésbe vételének ahhoz, hogy a közlés joghatályos legyen, azaz hogy összhangban álljon a Vámkódex 221. cikkének (1) bekezdésével?

⁽¹⁾ A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet 4. kötet 307. o.).