

C-215/08. sz. ügy

E. Friz GmbH

kontra

Carsten von der Heyden

(a Bundesgerichtshof [Németország] által
benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem)

„Fogyasztóvédelem – Üzlethelyiségen kívül kötött szerződések –
A 85/577/EGK irányelv hatálya – Személyegyesítő társaság formájában létrejött,
zártvégű ingatlanalaphoz történő csatlakozás – Visszavonás”

V. Trstenjak főtanácsnok indítványa, az ismertetés napja: 2009. szeptem-
ber 8. I - 2950
A Bíróság ítélete (első tanács), 2010. április 15. I - 2990

Az ítélet összefoglalása

- 1. Jogszabályok közelítése – A fogyasztók védelme az üzlethelyiségen kívül kötött szerződések
esetén – 85/577 irányelv
(85/577 tanácsi irányelv, 1. cikk, (1) bekezdés, második francia bekezdés és 2. cikk)*

2. *Jogszabályok közelítése – A fogyasztók védelme az üzlethelyiségen kívül kötött szerződések esetén – 85/577 irányelv*
(85/577 tanácsi irányelv, 5. cikk, (2) bekezdés)

1. Az üzlethelyiségen kívül kötött szerződések esetén a fogyasztók védelméről szóló 85/577 irányelv hatálya alá tartozik a fogyasztó és a kereskedő között a fogyasztó lakóhelyén nem kérésre megvalósuló házaló kereskedés során kötött azon szerződés, amelynek tárgya e fogyasztónak valamely személyegyesítő társaság formájában létrehozott, zártvégű ingatlanalaphoz történő csatlakozása, amennyiben e csatlakozásnak elsődleges célja nem az, hogy a fogyasztó az említett társaság tagjává váljon, hanem az csupán pénzügyi befektetés eszközeül szolgál.

(vö. 28, 34. pont és a rendelkező rész 1. pontja)

2. Az üzlethelyiségen kívül kötött szerződések esetén a fogyasztók védelméről szóló 85/577 irányelv 5. cikkének (2) bekezdésével nem ellentétes azon nemzeti szabály, amely szerint a személyegyesítő

társaság formájában létrehozott zártvégű ingatlanalaphoz a fogyasztó lakóhelyén nem kérésre megvalósuló házaló kereskedés következtében történő csatlakozás visszavonása esetén a fogyasztót e társasággal szemben e visszavonás hatályosulásának időpontja szerinti értéken a társasággal szemben vagyoni igény, vagyis a tagsági jogviszony megszűnése időpontjában a társaságban meglévő részesedése értékének megfelelő összeg illeti meg, és ily módon lehetséges, hogy a fogyasztó a vagyoni betétje értékénél kisebb összeget kap vissza, vagy akár az említett alap veszteségeiben való részvétele folytán fizetési kötelezettsége keletkezik.

Bár kétségtelen, hogy az irányelv célja a fogyasztók védelme, ez nem jelenti azt, hogy e védelem abszolút lenne. Így az említett irányelv általános rendszeréből és számos rendelkezésének megfogalmazásából az következik, hogy az említett védelemre bizonyos korlátozások érvényesek. Még pontosabban az elállási jog gyakorlásának következményeit illetően az elállásról való értesítés mind a

fogyasztó, mind a kereskedő esetében az eredeti állapot helyreállításának joghatásával jár. Mindazonáltal az irányelvben semmi nem zárja ki, hogy a fogyasztó bizonyos különleges esetekben kötelezettségekkel rendelkezzen a kereskedő irányában, és adott esetben viselnie

kelljen az elállási joga gyakorlásából eredő egyes következményeket.

(vö. 44–45., 50. pont és a rendelkező rész 2. pontja)