

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (harmadik tanács) 2011. február 10-i ítélete (az Unabhangiger Finanzsenat, Auenstelle Linz (Ausztria) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Haribo Lakritzen Hans Riegel BetriebsgmbH (C-436/08), sterreichische Salinen AG (C-437/08) kontra Finanzamt Linz

(C-436/08. s C-437/08. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(A tőke szabad mozgása — Társasági adó — A belföldi forrású osztalék adómentessége — A kulfoldrol származó osztalékok bizonyos feltételek betartásától függő adómentessége — Valamely beszámítási rendszernek a kulfoldrol származó nem adómentes osztalékokra történő alkalmazása — A beszámítható kulfoldi adó tekintetében megkövetelt bizonyítékok)

(2011/C 103/02)

Az eljaras nyelve: német

A kérdést előterjesztő birosag

Unabhangiger Finanzsenat, Auenstelle Linz

Az alapeljaras felei

Felperesek: Haribo Lakritzen Hans Riegel BetriebsgmbH (C-436/08), sterreichische Salinen AG (C-437/08)

Alperes: Finanzamt Linz

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Unabhangiger Finanzsenat — A közösségi jog értelmezése — Olyan nemzeti szabályozás, amely a belföldi osztalékokat mentesíti az adó alól, míg e rendszer csak legalább 25 %-os reszesees esetében alkalmazható a kulfoldi osztalékokra — Olyan igazgatási és birosagi gyakorlat, amely a közösségi jogból eredő követelményeknek való megfeleles erdekeben a 25 %-ot el nem erő reszeseesbol származó kulfoldi osztalékokra beszámítási rendszer alkalmazását írója elő

Rendelkezo rész

1. Az EUMSZ 63. cikket gy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes valamely tagállam olyan jogszabálya, amely eloirja a belföldi

társaságokban fennálló reszeseesbol származó portfolioosztalekok társaságiadó-mentességét, és amely e mentességét az Európai Gazdasági Térségről szolo, 1992. május 2-i megállapodás reszeses harmadik allamaiban letelepedett társaságoktól származó portfolioosztalekok esetében a tagállam és az erintett harmadik allam között kötött átfogó, kölcsönös közigazgatási és vegrehajtatasi jogsegelyrol szolo megállapodás fennállásától teszi függővé, amennyiben a szóban forgó jogszabály által kítűzött célok eleresehez csupán egy kölcsönös közigazgatási jogsegelyrol szolo megállapodás fennállása bizonyúl szükségesnek.

2. Az EUMSZ 63. cikket gy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes valamely tagállam olyan jogszabálya, amely társaságiadó-mentességét r elő azon portfolioosztalekok esetében, amelyeket egy belföldi társaság egy másik belföldi társaságtól kap, ugyanakkor ilyen adóval sujtja azon portfolioosztalekokat, amelyeket egy belföldi társaság egy másik tagállamban vagy az Európai Gazdasági Térségről szolo, 1992. május 2-i megállapodás valamely reszeses harmadik allamaban letelepedett társaságtól kap, felteve azonban, hogy az ezen utobbi társaság szekkhelye szerinti allamban befizetett adót beszamıtjak az osztalékban reszesesulo társaság szerinti tagállamban fizetendő adóba, és az osztalékban reszesesulo társaságra az e beszámítás gyenybevetelere tekintettel rótt ügyviteli terhek nem túlzott mértékűek. Azon információk, amelyeket a nemzeti adóhatóság az osztalékban reszesesulo társaságtól azon adóra vonatkozoan kér, amely az osztalékot fizető társaság nyereségét az ezen utobbi szekkhelye szerinti allamban ténylegesen sujtja, magának a beszámítási módszer mukodesenek a velejárói, és nem tekinthetők túlzott mértékű ügyviteli terheknek.
3. Az EUMSZ 63. cikket gy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes egy olyan nemzeti jogszabály, amely a gazdasági kettos adóztatás elkerülése celjabol társaságiadó-mentességét r elő a belföldi társaság által egy másik belföldi társaságnak fizetett portfolioosztalekok esetében, és amely az EGT-Megállapodás valamely reszesesulo allamatol eltérő más harmadik országban letelepedett társaság által fizetett osztalékok esetében sem osztalékokra vonatkozó adómentességét, sem az osztalékot fizető társaság által a szekkhelye szerinti tagállamban befizetett adóra vonatkozó beszámítási rendszert nem r elő.
4. Az EUMSZ 63. cikket nem ellentétes azon nemzeti adóhatósági gyakorlat, amely az egyes harmadik országokból származó osztalékok esetében az osztalékban reszesesulo társaság osztalékot fizető társaságban fennálló tokereszesesenek bizonyos határértéke alatt a beszámítási módszer, az említett határérték felett pedig a mentesítési módszer, míg a belföldről származó osztalékok esetében szisztematikusan a mentesítési módszer alkalmazója, felteve

azonban, hogy a felosztott nyereség többszörös adóztatásának elkerülését vagy enyhítését célzó érintett mechanizmusok egyenértékű eredményre vezetnek. Az a tény, hogy a nemzeti adóhatóság az osztalékot fizető társaság székhelye szerinti harmadik országban az e társaság nyereségét ténylegesen sújtó adó összegére vonatkozóan információt kér az osztalékban részesülő társaságtól, magának a beszámítási módszer működésének a velejárója, és mint ilyen, nem érinti a mentesítési és a beszámítási módszer egyenértékűségét.

5. Az EUMSZ 63. cikket úgy kell értelmezni:

- hogy azzal annyiban ellentétes egy olyan nemzeti szabályozás, amely a belföldi társaságok számára megadja azt a lehetőséget, hogy az egy adott adóévben kimutatott veszteséget a következő adóévekre vigyék át, és amely azáltal kerüli el a gazdasági kettős adóztatást, hogy a belföldről származó osztalékokra a mentesítési módszert, míg az egy másik tagállamban vagy harmadik országban letelepedett társaságok által fizetett osztalékokra a beszámítási módszert alkalmazza, amennyiben ez a szabályozás a beszámítási módszer alkalmazása esetén nem engedi meg az osztalékot fizető társaság székhelye szerinti államban befizetett társasági adó beszámításának következő adóévekre történő elhalasztását, ha az osztalékban részesülő társaság veszteséget mutatott ki abban az adóévben, amelyben külföldről származó osztalékot kapott, és
- hogy az nem kötelezi arra a tagállamot, hogy adójogszabályában írja elő az osztalékokra az egy másik tagállamban vagy harmadik országban kivetett forrásadó beszámítását az első tagállamban letelepedett társaság által kapott osztalékok jogi kettős adóztatásának az elkerülése céljából, amely adóztatás az érintett tagállamok adóügyi hatáskörének a párhuzamos gyakorlásából adódik.

(¹) HL C 19., 2009.1.24.

A Bíróság (első tanács) 2011. február 17-i ítélete (a Stockholms tingsrätt (Svédország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Konkurensverket kontra TeliaSonera AB

(C-52/09. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — EUMSZ 102. cikk — Erőfölénnyel való visszaélés — Távközlési szolgáltató által alkalmazott árak — Nagykereskedelmi ADSL-szolgáltatások — Végfelhasználóknak nyújtott, széles sávú hozzáférési szolgáltatások — A versenytársak nyereségrátáját érintő árpréshatás)

(2011/C 103/03)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Stockholms tingsrätt

Az alapeljárás felei

Felperes: Konkurensverket

Alperes: TeliaSonera Sverige AB

a Tele2 Sverige AB részvételével

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Stockholms tingsrätt — Az EK 82. cikk értelmezése — Árpréshatás — Korábban az ADSL hozzáférés tekintetében történelmi monopóliummal rendelkező távközlési szolgáltató által alkalmazott árak — Eltérés a szolgáltató által a nagykereskedelemben nyújtott ADSL hozzáférés és a szolgáltató által a végfelhasználói piacon az ADSL hozzáférés tekintetében alkalmazott árak között, amely nem elegendő a szolgáltató által az e kiskereskedelmi szolgáltatások nyújtása érdekében viselt kiegészítő költségek fedezésére

Rendelkező rész

Objektív igazolás teljes hiányában az EUMSZ 102. cikk értelmében vett visszaélésnek minősülhet, ha valamely vertikálisan integrált, az aszimmetrikus digitális előfizetői vonalon keresztül megvalósított internetkapcsolatokhoz kötődő nagykereskedelmi szolgáltatások nagykereskedelmi piacán erőfölénnyel rendelkező vállalkozás, olyan árképzési gyakorlatot alkalmaz, amelynek folytán az e piacon alkalmazott árak és a végfelhasználóknak nyújtott, széles sávú hozzáférési szolgáltatások kiskereskedelmi piacán alkalmazott árak közötti különbség nem elegendő azon különös költségek fedezésére, amelyeket ugyanezen vállalkozásnak kell viselnie az utóbbi piachoz való hozzáférés érdekében.

Az ilyen gyakorlat visszaélészerű jellegének megítélése keretében az egyes esetek valamennyi körülményét figyelembe kell venni. Különösen

— tekintettel kell lenni — főszabály szerint és elsősorban — a szolgáltatások kiskereskedelmi piacán az érintett vállalkozás árait és költségeire. Csak abban az esetben kell vizsgálni a versenytársak e piacon alkalmazott árait és felmerült költségeit, ha a körülményekre tekintettel nem lehet a vállalkozás árait és költségeire hivatkozni, és

— bizonyítani kell, hogy — figyelemmel különösen a nagykereskedelmi termék elengedhetetlenségére — e gyakorlat minden gazdasági igazolás nélkül legalábbis potenciális versenykorlátozó hatást kelt a kiskereskedelmi piacon

Ezen értékelés szempontjából főszabály szerint nem relevánsak a következők:

— az érintett vállalkozásnak egyáltalán nincs jogszabályi kötelezettsége arra, hogy az általa erőfölénnyel uralt nagykereskedelmi piacon nagykereskedelmi ADSL-szolgáltatásokat nyújtson;

— e vállalkozás milyen fokú piaci erővel rendelkezik e piacon;

— hogy az említett vállalkozás nem rendelkezik erőfölénnyel a végfelhasználóknak nyújtott, széles sávú hozzáférési szolgáltatások kiskereskedelmi piacán;