

hulladékadó nem vezet-e ahhoz, hogy a költségek egyes „birtokosokra”, a jelen esetben a szállodaipari létesítményekre való terhelése nyilvánvalóan aránytalan azon hulladék mennyiségével és jellegével, amelyet azok termelhetnek.

(¹) HL C 209., 2008.8.15.

A Bíróság (második tanács) 2009. július 16-i ítélete (a Sąd Rejonowy w Kościanie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Tomasz Rubach elleni büntetőeljárás

(C-344/08. sz. ügy) (¹)

(Vadon élő állat- és növényfajok védelme — A 338/97/EK rendelet B. mellékletében felsorolt fajok — E fajok példányai megszerzésének jogszerűségére vonatkozó bizonyíték — Bizonyítási teher — Artatlanság védelme — Védelemhez való jog)

(2009/C 220/22)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy w Kościanie

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

Tomasz Rubach

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Sąd Rejonowy w Kościanie (Lengyelország) — A vadon élő állat- és növényfajok számára kereskedelmük szabályozása által biztosított védelemről szóló, 1996. december 9-i 338/97/EK tanácsi rendelet (HL L 61., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 3. kötet, 136. o.) 8. cikke (5) bekezdésének értelmezése — A B. mellékletben felsorolt fajok példányai megszerzése jogszerű jellege „bizonyítékának” fogalma

Rendelkező rész

A vadon élő állat- és növényfajok számára kereskedelmük szabályozása által biztosított védelemről szóló, 1996. december 9-i 338/97/EK tanácsi rendelet 8. cikkének (5) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezés megszegésével vádolt személy ellen indított büntetőeljárásban az e rendelet B. mellékletében felsorolt állatfajok példányai megszerzése jogszerűségének megítélésénél főszabály szerint minden olyan bizonyítási eszköz elfogadható, amelynek elfogadását az érintett tagállam eljárásjoga hasonló eljárásokban megenged. Tekintettel az ártatlanság védelmének elvére, mindezen eszközök e személy rendelkezésére állnak annak bizonyításához, hogy a fenti rendelkezés szerinti

feltételeknek megfelelően jogszerűen jutott az említett példányok birtokába.

(¹) HL C 272., 2008.10.25.

A Bíróság (hetedik tanács) 2009. július 16-i ítélete — az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-574/08. sz. ügy) (¹)

(Belső piac — A tőke szabad mozgása — A család és a pénzmosság elleni küzdelem)

(2009/C 220/23)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: V. Peere és P. Dejmek meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság (képviselő: D. Haven meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés — A „politikai közszereplők” fogalmát, valamint az egyszerűsített ügyfél-átvilágítási eljárások és az alkalmi vagy nagyon korlátozott alapon folytatott pénzügyi tevékenység alapján nyújtott mentesség technikai követelményeit illetően a 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre vonatkozó végrehajtási intézkedések megállapításáról szóló, 2006. augusztus 1-jei 2006/70/EK bizottsági irányelvnek (HL L 214., 29. o.) való megfeleléshez szükséges rendelkezések előírt határidőben történő meghozatalának vagy közlésének elmulasztása

Rendelkező rész

- 1) A Belga Királyság — mivel nem fogadta el az előírt határidőben azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a „politikai közszereplők” fogalmát, valamint az egyszerűsített ügyfél-átvilágítási eljárások és az alkalmi vagy nagyon korlátozott alapon folytatott pénzügyi tevékenység alapján nyújtott mentesség technikai követelményeit illetően a 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre vonatkozó végrehajtási intézkedések megállapításáról szóló, 2006. augusztus 1-jei 2006/70/EK bizottsági irányelvnek — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Belga Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 44., 2009.2.21.