

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hoge Raad der Nederlanden Den Haag — A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (Brüsszel I. rendelet) (HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.) 5. cikke bevezető szövegének és 3. pontjának értelmezése — A „hely, ahol a káresemény bekövetkezett vagy bekövetkezhet” fogalmának értelmezése — A hely, ahol a káresemény bekövetkezett — A károkozó esemény helye („Handlungsort”), illetve a kár bekövetkezésének helye („Erfolgsort”) — Kapcsolóelv.

**Rendelkező rész**

Az alapügyhöz hasonló jogvita keretében a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 5. cikkének 3. pontját úgy kell értelmezni, hogy a „hely[...], ahol a káresemény bekövetkezett” kifejezés azt a helyet jelöli, ahol az eredeti kár bekövetkezett, amely a termék azon célra történő szokásos használata során keletkezett, amelyre a terméket szánták.

(<sup>1</sup>) HL C 183., 2008.7.19.

**A Bíróság (első tanács) 2009. július 16-i ítélete — American Clothing Associates SA és Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)**

(C-202/08. P. és C-208/08. P. sz. egyesített ügyek) (<sup>1</sup>)

(Fellebbezés — Szellemi tulajdon — 40/94/EK rendelet — Közösségi védjegy — Az ipari tulajdon oltalmáról szóló Párizsi Egyezmény — Valamely védjegy lajstromozása megtagadásán feltétlen kizáró okai — Állami jelvénnel azonos vagy ahhoz hasonló gyári vagy kereskedelmi védjegyek — Juharfarelél ábrázolása — A szolgáltatási védjegyekre való alkalmazhatóság)

(2009/C 220/19)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbezők: American Clothing Associates NV (képviselők: P. Maeyaert advocaat, N. Clarembeaux és C. De Keersmaeker ügyvédek) (C-202/08. P. sz. ügy), Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (képviselő: A. Folliard-Monguiral, meghatalmazott (C-208/08. P. sz. ügy)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (képviselők: A. Folliard-Monguiral, meghatalmazott (C-202/08. P. sz. ügy), American Clothing Associates NV (képviselők: P. Maeyaert advocaat, N. Clarembeaux és C. De Keersmaeker ügyvédek) (C-208/08. P. sz. ügy)

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-215/06. sz., American Clothing Associates kontra OHIM ügyben 2008. február 28-

án hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a felperes által az OHIM első fellebbezési tanácsának a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozására vonatkozó Nizzai Megállapodás szerinti 18. és 25. osztályba tartozó termékekre vonatkozóan egy juharlevelet ábrázoló megjelölés közösségi védjegyként való lajstromozását megtagadó, 2006. május 4-i határozata ellen benyújtott keresetet — A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11. o., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 7. cikke (1) bekezdése h) pontjának, valamint az ipari tulajdon védelméről szóló, felülvizsgált és módosított, 1883. március 20-i Párizsi Unió Egyezmény 6ter cikke (1) bekezdése a) pontjának a megsértése — A lajstromozás feltétlen kizáró okai — Állami jelvénnel azonos vagy ahhoz hasonló gyári vagy kereskedelmi védjegyek — Juharrelél ábrázolása.

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság elutasítja az American Clothing Associates NV által a C-202/08. P. sz. ügyben benyújtott fellebbezést.
- 2) A Bíróság hatályon kívül helyezi az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-215/06. sz., American Clothing Associates kontra OHIM ügyben 2008. február 28-án hozott ítéletét annyiban, amennyiben az hatályon kívül helyezi a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2006. május 4-i azon határozatát (R-1463/2005-1. sz. ügy), amelyben elutasítja a juharfalevel ábrázoló megjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozása iránti kérelmet.
- 3) A Bíróság elutasítja az American Clothing Associates NV által a T-215/06. sz. ügyben benyújtott keresetet.
- 4) A Bíróság az American Clothing Associates NV-t kötelezi a C-202/08. P. és C-208/08. P. sz. ügyben a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 209., 2008.8.15.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2009. július 16-i ítélete — az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság**

(C-244/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Tagállami kötelezettségzegés — Hatodik HÉA-irányelv — 17. cikk — 79/1072/EGK nyolcadik irányelv — 1. cikk — 86/560/EGK tizenharmadik irányelv — 1. cikk — A HÉA visszatérítése vagy levonása — Másik tagállamban vagy harmadik országban letelepedett, de az érintett tagállamban állandó telephellyel rendelkező adóalany)

(2009/C 220/20)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Aresu és M. Afonso meghatalmazottak)

Alperesek: Olasz Köztársaság (képviselők: I. Bruni, G. De Bellis és G. Palmieri meghatalmazottak)

## Tárgy

Tagállami kötelezettségesség — A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — a hozzáadott-érték-adónak az ország területén nem honos adóalanyok részére történő visszatérítésének szabályairól szóló, 1979. december 6-i 79/1072/EKG nyolcadik tanácsi irányelv (HL L 331., 11. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 79. o.) 1. cikkének, valamint a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — a hozzáadott-érték-adónak az ország [helyesen: a Közösség] területén nem honos adóalanyok részére történő visszatérítésének szabályairól szóló, 1986. november 17-i 86/560/EKG tizenharmadik tanácsi irányelv 1. cikkének megsértése — A Közösség területén nem letelepedett adóalanyok számára történő HÉA-visszatérítési szabályok — HÉA-visszatérítés másik tagállamban vagy harmadik országban letelepedett, de Olaszországban állandó telephellyel rendelkező adóalany számára

## Rendelkező rész

1) Az Olasz Köztársaság — mivel arra kötelezte a másik tagállamban vagy harmadik országban letelepedett, de Olaszországban állandó telephellyel rendelkező és a szóban forgó időszakban Olaszországban termékeket értékesítő vagy szolgáltatásokat nyújtó adóalanyt, hogy az előzetesen felszámított hozzáadott-érték-adó visszatérítését a hivatkozott irányelvekben előírt eljárás szerint igényelje, ahelyett hogy azt levonásba helyezné, amikor a beszerzés, amelynek alapján ezen adó visszatérítését kérelmezi, nem ezen állandó telephely, hanem közvetlenül ezen adóalany székhelye útján történik — a valamely másik tagállamban vagy harmadik országban honos, de az érintett tagállamban állandó telephellyel rendelkező adóalany részére történő hozzáadott-értékadó-visszatérítés tekintetében nem teljesítette a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — a hozzáadott-érték-adónak az ország területén nem honos adóalanyok részére történő visszatérítésének szabályairól szóló, 1979. december 6-i 79/1072/EKG nyolcadik tanácsi irányelv 1. cikkéből, valamint a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — a hozzáadott-érték-adónak az ország [helyesen: a Közösség] területén nem honos adóalanyok részére történő visszatérítésének szabályairól szóló, 1986. november 17-i 86/560/EKG tizenharmadik tanácsi irányelv 1. cikkéből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 209., 2008.08.15.

**A Bíróság (második tanács) 2009. július 16-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale della Campania [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Futura Immobiliare srl Hotel Futura, Meeting Hotel, Hotel Blanc, Hotel Clyton, Business srl kontra Comune di Casoria**

(C-254/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — 2006/12/EK irányelv — 15. cikk a) pont — A hulladékártalmatlanítás költségeinek nem a hulladék tényleges termelése alapján történő felosztása — A szennyező fizet elvvel való összeegyeztethetőség)**

(2009/C 220/21)

Az eljárás nyelve: olasz

## A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale della Campania — Olaszország

## Az alapeljárás felei

Felperesek: Futura Immobiliare srl Hotel Futura, Meeting Hotel, Hotel Blanc, Hotel Clyton, Business srl

Alperes: Comune di Casoria

A másik érdekelt fél: az Azienda Speciale Igiene Ambientale (ASIA) SpA

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Tribunale Amministrativo Regionale della Campania — A hulladékokról szóló, 1975. július 15-i 75/442/EKG európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 114., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 15. cikkének az értelmezése — Olyan nemzeti rendszer, amely a hulladékártalmatlanítás költségeit nem a hulladéktermelés vagy a hulladék valamely hulladékgyűjtőnek vagy hulladékártalmatlanítást végző vállalkozásnak történő átadása céljából történő birtoklása függvényében osztja meg — A „szennyező fizet” elvvel való összeegyeztethetőség.

## Rendelkező rész

A hulladékokról szóló, 2006. április 5-i 2006/12/EK európai parlamenti és tanácsi 2006/12 irányelv 15. cikkének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal a közösségi jog jelenlegi állása szerint nem ellentétes egy olyan nemzeti szabályozás, amely a települési hulladékgazdálkodás és -ártalmatlanítás finanszírozása céljából olyan adót ír elő, amelyet az e szolgáltatás igénybevevői által termelt hulladék mennyiségének becslése alapján, és nem az általuk ténylegesen termelt és gyűjtésre leadott hulladék mennyisége alapján számítanak ki.

Azonban a kérdést előterjesztő bíróság feladata a hozzá előterjesztett ténybeli és jogi elemek alapján annak vizsgálata, hogy a szóban forgó