

**Rendelkező rész**

Az EK 56. és az EK 58. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes valamely tagállamnak az alapügyben felmerülthöz hasonló szabályozása, amely az e tagállam illetőségével rendelkező örökös által a más tagállamban található hitelintézetrel szemben fennálló tőkekövetelés után fizetendő öröklési illeték kiszámítása vonatkozásában – feltéve, hogy az örökagyó halálakor az előbbi tagállam illetőségével rendelkezett – nem teszi lehetővé az elsőként említett tagállamban fizetendő öröklési illetéknek a másik tagállamban megfizetett öröklési illetékbe való beszámítását.

(<sup>1</sup>) HL C 107., 2008.4.26.

**A Bíróság (második tanács) 2009. február 12-i ítélete (az Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Schenker SIA kontra Valsts ieņēmumu dienests**

(C-93/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – 1383/2003/EK rendelet – 11. cikk – Áruk megsemmisítés céljából történő átadására irányuló egyszerűsített eljárás – Szellemi tulajdonjog megsértésének előzetes megállapítása – Közigazgatási szankció)**

(2009/C 82/12)

Az eljárás nyelve: lett

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Augstākās tiesas Senāts

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Schenker SIA

Alperes: Valsts ieņēmumu dienests

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Augstākās tiesas Senāts – Az egyes szellemi tulajdonjogokat feltehetően sértő áruk elleni vámhatósági rendelkezésekről és az ilyen jogokat ténylegesen sértő áruk ellen hozandó intézkedésekről szóló, 2003. július 22-i 1383/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 196., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 13. kötet, 469. o.) 11. cikkének értelmezése – Áruk megsemmisítés céljából történő átadására irányuló egyszerűsített eljárás annak előzetes megállapítása nélkül, hogy a jogszabályok szerint megsértették-e a szellemi tulajdonjogokat – Nemzeti szabályozás, amely közigazgatási szankció alkalmazását írja elő abban az esetben, ha a bejelentett áruk szellemi tulajdonjogot sértenek.

**Rendelkező rész**

Az egyes szellemi tulajdonjogokat feltehetően sértő áruk elleni vámhatósági rendelkezésekről és az ilyen jogokat ténylegesen sértő áruk ellen

hozandó intézkedésekről szóló, 2003. július 22-i 1383/2003/EK tanácsi rendelet 11. cikke szerinti egyszerűsített eljárásnak a szellemi tulajdonjog jogosultja és az importőr hozzájárulásával történő megindítása nem szünteti meg az illetékes nemzeti hatóságok arra vonatkozó jogkörét, hogy az ilyen áruknak az Európai Közösség vámterületére történő importjáért felelős személyeket e rendelet 18. cikke értelmében „szankcióval” – például szabálysértési bírsággal – sújtsák.

(<sup>1</sup>) HL C 128., 2008.5.24.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2009. február 10-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság**

(C-224/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségzegés – 2006/100/EK irányelv – Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása)**

(2009/C 82/13)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: C. Huvelin, V. Peere és H. Støvlbæk meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság (képviselők: G. de Bergues és B. Messmer meghatalmazottak)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségzegés – A személyek szabad mozgása területén elfogadott egyes irányelveknek Bulgária és Románia csatlakozása tekintetében történő kiigazításáról szóló, 2006. november 20-i 2006/100/EK tanácsi irányelvnek (HL L 363., 141. o.) történő megfeleléshez szükséges intézkedések előírt határidőn belül történő elfogadásának vagy közlésének elmulasztása

**Rendelkező rész**

1) A Francia Köztársaság – mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a személyek szabad mozgása területén elfogadott egyes irányelveknek Bulgária és Románia csatlakozása tekintetében történő kiigazításáról szóló, 2006. november 20-i 2006/100/EK tanácsi irányelvnek – nem teljesítette ezen irányelv 2. cikkéből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Francia Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 171., 2008.7.5.