

Rendelkező rész

Az EK 18. cikk (1) bekezdésébe ütközik az olyan tagállami szabályozás, amely ahhoz a feltételhez köti a befizetett egészségbiztosítási járulékoknak a jövedelemadó összegéből történő levonásához való jog biztosítását, hogy e járulékokat ebben a tagállamban fizették-e be a nemzeti jog rendelkezései alapján, és amely az ilyen adókedvezmény megtagadásához vezet, amennyiben az e tagállamban fizetendő jövedelemadó összegéből levonandó járulékokat más tagállam kötelező egészségbiztosítási rendszerében fizették be.

(¹) HL C 37., 2008.2.9.

A Bíróság (első tanács) 2009. április 23-i ítélete (a Cour de Cassation (Franciaország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Copad SA kontra Christian Dior couture SA, Vincent Gladel, a Société industrielle lingerie (SIL) vagyonfelügyelőjének minőségében eljárva, Société industrielle lingerie (SIL)

(C-59/08. sz. ügy) (¹)

(A 89/104/EGK irányelv — Védjegyjog — A védjegyjogosult jogainak kimerülése — Használati szerződés — A védjeggyel megjelölt áruknak a használati szerződésben foglalt kikötés megsértésével történő értékesítése — A védjegyjogosult hozzájárulásának hiánya — Akciós áruk forgalmazói részére történő értékesítés — A védjegy jó hírnevének megsértése)

(2009/C 141/25)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de Cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: Copad SA

Alperesek: Christian Dior couture SA, Vincent Gladel, a Société industrielle lingerie (SIL) vagyonfelügyelőjének minőségében eljárva, Société industrielle lingerie (SIL)

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Cour de cassation (Franciaország) — A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i, 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 5., 7. cikkének és 8. cikke (2) bekezdésének értelmezése — A védjegyjogosult jogai kimerülésének fogalma — A védjeggyel megjelölt áruknak az engedélyes által történő, a használati szerződésben foglalt, az egyes forgalomba hozatal módozatai tilalmára vonatkozó kikötést sértő értékesítése — Nagykereskedők és diszkontáruházak részére történő értékesítés — A védjegy jó hírnevének sérelme — A védjegyjogosult hozzájárulásának hiánya

Rendelkező rész

- 1) Az Európai Gazdasági Térségről szóló 1992. május 2-án aláírt megállapodással módosított, a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 8. cikkének (2) bekezdését akként kell értelmezni, hogy a védjegyoltalom jogosultja a védjegyoltalomból eredő jogaira történő hivatkozással felléphet az olyan használóval szemben, aki megsérti a használati szerződésben foglalt azon kikötést, amely — a védjegy presztízséhez kapcsolódó okoknál fogva — tiltja az alapügyben szereplőhöz hasonló, akciós áruk forgalmazói számára történő értékesítést, amennyiben megállapítható, hogy e sérelem, az alapügy sajátos körülményei folytán, sérti ezen áruk tekintélyét és presztízst sugalló imázsát, amely luxusérzettel ruházta fel őket.
- 2) Az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodással módosított 89/104 irányelv 7. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy valamely védjeggyel megjelölt áruknak az engedélyes általi, a használati szerződésben foglalt valamely kikötést sértő forgalomba hozatalát akkor kell úgy tekinteni, hogy ahhoz a védjegyjogosult nem adta hozzájárulását, ha megállapítható, hogy e kikötés megfelel az ezen irányelv 8. cikke (2) bekezdésében foglalt szerződési feltételek valamelyikének.
- 3) Amennyiben magas presztízsű áruknak az engedélyes általi, a használati szerződésben foglalt valamely kikötést sértő forgalomba hozatalát mégis úgy kell tekinteni, hogy ahhoz a védjegyjogosult hozzájárulását adta, e védjegyjogosult az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodással módosított 89/104 irányelv 7. cikke (2) bekezdésének értelmében ezen kikötésre az áruk további forgalmazásának megakadályozása céljából csak abban az esetben hivatkozhat, ha az adott eset sajátos körülményeit tekintetbe véve megállapítható, hogy e viszonteladás sérti a védjegy jó hírnevét.

(¹) HL C 92., 2008.4.12.

A Bíróság (negyedik tanács) 2009. április 23-i ítélete (a Nógrád Megyei Bíróság (Magyar Köztársaság) — előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — PARAT Automotive Cabrio Textiltetőket Gyártó Kft. kontra Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal, Hatósági Főosztály, Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály

(C-74/08. sz. ügy) (¹)

(Hatodik HÉA-irányelv — Új tagállam csatlakozása — Támogatott termékbeszerezés utáni adó — Levonási jog — A hatodik irányelv hatálybalépése idején a nemzeti szabályozásban szereplő kizárások — A tagállamok jogosultsága kizárások fenntartására)

(2009/C 141/26)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Nógrád Megyei Bíróság

Az alapeljárás felei

Felperes: PARAT Automotive Cabrio Textiltetőket Gyártó Kft.

Alperes: Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal, Hatósági Főosztály, Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Nógrád Megyei Bíróság — A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 17. cikkének értelmezése — A támogatott termékbeszerzés utáni adó levonhatóságát a nem támogatott hányadra korlátozó nemzeti rendelkezés.

Rendelkező rész

- 1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 17. cikkének (2) és (6) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely államháztartási támogatásban részesülő termékbeszerzés esetén a kapcsolódó hozzáadottérték-adó levonását csak az említett beszerzés nem támogatott hányada erejéig teszi lehetővé.
- 2) A 77/388 hatodik irányelv 17. cikkének (2) bekezdése olyan jogokat biztosít az adóalanyok számára, amelyekre a tagállami bíróság előtt az említett rendelkezéssel összeegyeztethetetlen nemzeti szabályozással szemben hivatkozhatnak.

(¹) HL C 116., 2008.5.9.

A Bíróság (negyedik tanács) 2009. április 2-i ítélete (a Thüringer Finanzgericht, Gotha [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Glückauf Brauerei GmbH kontra Hauptzollamt Erfurt

(C-83/08. sz. ügy) (¹)

(A jövedéki adók szerkezetének összehangolása — 92/83/EGK irányelv — A 4. cikk (2) bekezdése — Más sörfőzdektől jogi és gazdasági szempontból független kisüzemi sörfőzde — A jogi függetlenség és a gazdasági függetlenség kritériumai — Közvetett befolyás lehetősége)

(2009/C 141/27)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Thüringer Finanzgericht, Gotha

Az alapeljárás felei

Felperes: Glückauf Brauerei GmbH

Alperes: Hauptzollamt Erfurt

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Thüringer Finanzgericht, Gotha (Németország) — Az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/83/EGK tanácsi irányelv (HL L 316., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 206. o.) 4. cikke (2) bekezdésének értelmezése — A „független kisüzemi sörfőzdeként” történő minősülés a kedvezményes jövedéki adó alkalmazása szempontjából — Olyan sörfőzde, amely két másik sörfőzde közvetlen befolyása alá kerülhet a részesedés aránya és a szavazati jogok elosztása miatt.

Rendelkező rész

Az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-jei 92/83/EGK tanácsi irányelv 4. cikke (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az a helyzet, amely a részesedésekre és a szavazati jogokra tekintettel strukturális kapcsolatokkal jellemezhető, és arra vezet, hogy több érintett sörfőzdeben vezető tisztséget betöltő egyazon személy — a tanúsított magatartásától függetlenül — képes befolyást gyakorolni azok kereskedelmi döntéseinek meghozatalára, kizárja, hogy e sörfőzdeket gazdasági szempontból egymástól függetlennek lehessen tekinteni.

(¹) HL C 128., 2008.5.24.

A Bíróság (ötödik tanács) 2009. április 2-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Hauptzollamt Bremen kontra J. E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j.

(C-134/08. sz. ügy) (¹)

(2193/2003/EK rendelet — Az Amerikai Egyesült Államokból származó egyes termékekre vonatkozó kiegészítő behozatali vámok — Időbeli hatály — A 4. cikk (2) bekezdése — Az említett rendelet hatálybalépését követően exportált termékek, amelyek azonban bizonyíthatóan úton voltak már a Közösség felé az említett vámok alkalmazásának kezdő időpontjában — Vámfizetési kötelezettség)

(2009/C 141/28)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Hauptzollamt Bremen

Alperes: J. E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j.