

Tárgy

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) előzetes döntéshozatal iránti kérelme — A 3357/91/EGK rendelettel módosított, a vámmentességek közösségi rendszerének létrehozásáról szóló, 1983. március 28-i 918/83/EGK tanácsi rendelet (HL L 105., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 1. kötet, 1. o.) 27. cikkének értelmezése — Közösségen belüli címzett részére harmadik országból feladott, egyenként csekély értékű áruküldemények, amelyek azonban gyűjtőküldeményként a rendeletben foglalt értékhatárt meghaladó összértékkel kerülnek feladásra

Rendelkező rész

Az 1991. november 7-i 3357/91/EGK rendelettel módosított, a vámmentességek közösségi rendszerének létrehozásáról szóló, 1983. március 28-i 918/83/EGK rendelet 27. cikkével nem ellentétes, ha azon csoportosan feladott áruk, amelyek összértéke meghaladja a hivatkozott 27. cikkben előírt értékhatárt, de amelyek egyenként elhanyagolható értékűek, mentesülnek a behozatali vám alól, feltéve hogy a csoportos küldemény minden egyes csomagját a Közösségen belüli egyéni címzettnek küldik. E tekintetben az a tény, hogy e címzettek szerződéses partnere maga is a Közösségen belül rendelkezik székhellyel, nem releváns, mivel az árukat közvetlenül harmadik országból adják fel a fenti címzettek részére.

(¹) HL C 92., 2008.4.12.

A Bíróság (harmadik tanács) 2009. június 25-i ítélete (a Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 5 de San Javier [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Roda Golf & Beach Resort SL

(C-14/08. sz. ügy) (¹)

(Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A Bíróság hatásköre — A »jogvita« fogalma — 1348/2000/EK rendelet — Bíróság kívüli iratok bírósági eljárásán kívül történő kézbesítése — Közjegyzői okirat)

(2009/C 205/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 5 de San Javier

Az alapeljárás felei

Roda Golf & Beach Resort SL

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 5 de San Javier — A polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok

kézbesítéséről szóló, 2000. május 29-i 1348/2000/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 1. kötet, 227. o.) 16. cikkének értelmezése — A kizárólag bíróságon kívüli, magánszemélyek közötti iratok bírósági eljárásán kívüli, az Európai Unió bíróságainak tárgyi eszközeinek és alkalmazottainak segítségével történő kézbesítése

Rendelkező rész

Az olyan közjegyzői okirat bírósági eljárásán kívüli kézbesítése, mint az alapeljárás tárgyát képező, a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről szóló, 2000. május 29-i 1348/2000/EK tanácsi rendelet hatálya alá tartozik.

(¹) HL C 92., 2008.4.12.

A Bíróság (első tanács) 2009. július 2-i ítélete (a Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Alicante y n° 1 de Marca Comunitaria [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Fundación Española para la Innovación de la Artesanía (FEIA) kontra Cul de Sac Espacio Creativo SL, Acierta Product & Position SA

(C-32/08. sz. ügy) (¹)

(6/2002/EK rendelet — Közösségi formatervezési minták — 14. és 88. cikk — Közösségi formatervezésiminta-oltalom jogosultja — Lajstromozás nélküli formatervezési minta — Megbízás alapján megalkotott közösségi formatervezési minta)

(2009/C 205/11)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Alicante y n° 1 de Marca Comunitaria

Az alapeljárás felei

Felperes: Fundación Española para la Innovación de la Artesanía (FEIA)

Alperesek: Cul de Sac Espacio Creativo SL, Acierta Product & Position SA

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Alicante y n° 1 de Marca Comunitaria — A közösségi formatervezési mintáról szóló 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet (HL 2002 L 3., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet 27. kötet 142. o.) 14. cikke (1) és (3) bekezdéseinek, valamint 88. cikke (2) bekezdésének értelmezése — Jogosultak — A munkáltatót vagy az alkalmazott alkotó-szerzőt illető jog — Fogalmak

Rendelkező rész

- 1) A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet 14. cikkének (3) bekezdése nem alkalmazandó a megbízás alapján megalkotott közösségi formatervezési mintákra.
- 2) Olyan körülmények között, mint amilyenek az alapeljárásban szerepelnek, a 6/2002 rendelet 14. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a közösségi formatervezési minta tartalma a szerzőt illeti meg, amennyiben szerződéssel nem ruházták át azt a jogutódjára.

(¹) HL C 92., 2008.4.12.

A Bíróság (első tanács) 2009. július 2-i ítélete (a Högsta domstolen [Svédország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — SCT Industri AB i likvidation kontra Alpenblume AB

(C-111/08. sz. ügy) (¹)

(Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — Joghatóság és a határozatok végrehajtása — Hatály — Csődeljárás)

(2009/C 205/12)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Högsta domstolen

Az alapeljárás felei

Felperes: SCT Industri AB i likvidation

Alperes: Alpenblume AB

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Högsta domstolen — A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.) 1. cikke (2) bekezdése b) pontjának értelmezése — Az „A-tagállam” bírósága által hozott ítélet, miszerint a „B-tagállamban” folytatott csődeljárás felszámolója nem ruházhatja át a csődeljárás alatt álló társaságnak az „A-tagállamban” található vagyontárgyait — A kedvezményezett társaság által a csődeljárás keretében megszerzett társasági részesedések visszaszerzése iránt indított tulajdonjog helyreállítása iránti kereset, amely részesedéseket az átruházó társaság az átruházást érvénytelenítő ítélet alapján vett vissza

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i

44/2001/EK tanácsi rendelet 1. cikke (2) bekezdése b) pontjában előírt kivételt úgy kell értelmezni, hogy az kiterjed az „A tagállam” bírósága által az „A tagállamban” székhellyel rendelkező társaság üzletrésze tulajdonjogának bejegyzése tárgyában hozott azon határozatra, miszerint ezen üzletrész átruházását érvénytelennek kell tekinteni azon ok alapján, hogy az „A tagállam” bírósága nem ismeri el „B tagállam” felszámolójának rendelkezési jogát a „B tagállamban” lefolytatott és befejezett csődeljárás keretében.

(¹) HL C 116., 2008.5.9.

A Bíróság (negyedik tanács) 2009. július 9-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Peter Rehder kontra Air Baltic Corporation

(C-204/08. sz. ügy) (¹)

(44/2001/EK rendelet — Az 5. cikk 1. pontja b) alpontjának második francia bekezdése — 261/2004/EK rendelet — Az 5. cikk (1) bekezdésének c) pontja és a 7. cikk (1) bekezdésének a) pontja — Montreali Egyezmény — A 33. cikk (1) bekezdése — Légi közlekedés — Az utasok légitársaságokkal szembeni kártérítési kérelmei járatörlesztés esetén — A szolgáltatás teljesítési helye — Joghatóság az egyik tagállamból egy másik tagállamba valamely harmadik tagállamban székhellyel rendelkező légitársaság által végzett légi szállítás esetén)

(2009/C 205/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Peter Rehder

Alperes: Air Baltic Corporation

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Bundesgerichtshof — A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.) 5. cikke 1. pontja b) alpontja második francia bekezdésének értelmezése — Valamely tagállamban lakóhellyel rendelkező utas által másik tagállamban letelepedett légitársaságtól az első tagállam és valamely harmadik tagállam között közlekedő légi járat törlése miatt a 261/2004/EK rendelet 7. cikke 1. pontjának a) alpontja alapján járó kártérítés — Az utas lakóhelye szerinti tagállam bíróságainak joghatósága — A „tagállam területén [azon hely meghatározása], ahol a szerződés szerint a szolgáltatást nyújtották, vagy azt nyújtani kellett volna”