

A felperesek ezenfelül azt állítják, hogy a Tanács téves jogalkalmazást követett el azáltal, hogy az alaprendelet 9. cikkének (1) bekezdésére hivatkozott olyan helyzetben, amely nem tartozik e cikk hatálya alá, mivel a vizsgálat alapjául szolgáló panaszt nem vonták vissza.

Végezetül a felperesek az EK 253. cikk megsértésére hivatkoznak, mivel a megtámadott rendeleta közösségi gyártók támogatásának szintje, valamint a közösségi érdekre vonatkozó megállapítás tekintetében nem rendelkezik megfelelő indoklással.

<sup>(1)</sup> HL 2007. L 272., 1. o.

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).

## 2007. december 21-én benyújtott kereset – Wella kontra OHIM (TAME IT)

(T-471/07. sz. ügy)

(2008/C 51/98)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Wella AG (Darmstadt, Németország) (képviselők: B. Klingberg és K. Sandberg ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács által az R 713/2007-2. sz. ügyben 2007. október 24-én hozott határozatot;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, ideértve a fellebbezési eljárás költségeit is.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* a 3. osztályba tartozó árukra vonatkozó „TAME IT” nemzetközi szövegdjegy (nemzetközi lajstromszám: 879 186) – a Madridi Jegyzőkönyv alapján az oltalomnak az EK területére való kiterjesztése iránti kérelem.

*Az elbíráló határozata:* feltétlen okok miatti elutasítás valamennyi megjelölt áru vonatkozásában.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezésnek részben helyt adott, és részben lehetővé tette a 879 186. nemzetközi lajstromszámú védjegyoltalomnak az EK területére való kiterjesztését.

*Jogalapok:* a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és a 7. cikk (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

A felperes szerint a fellebbezési tanács a nyelvtani, összetételi és helyesírási szabályokra, valamint a bejelentett védjegy szerkezetére és szintaxisára tekintettel pusztán a bejelentett védjegy elméleti nyelvészeti elemzésére alapította határozatát, teljes mértékben figyelmen kívül hagyva a védjegy által az átlagos fogyasztóra tett összbnyomást.

## 2007. december 21-én benyújtott kereset – Dow AgroSciences és társai kontra Bizottság

(T-475/07. sz. ügy)

(2008/C 51/99)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* Dow AgroSciences Ltd (Hitchin, Egyesült Királyság), Makhteshim-Agan Holding BV (Rotterdam, Hollandia), Makhteshim-Agan International Coordination Center (Brüsszel, Belgium), Dintec Agroquímica – Produtos Químicos Lda (Funchal, Portugália), Finchimica SpA (Manerbio, Olaszország), Dow Agrosciences BV (Rotterdam, Hollandia), Dow AgroSciences Hungary kft (Budapest, Magyarország), Dow AgroSciences Italia Srl (Milano, Olaszország), Dow AgroSciences Polska sp. z o.o. (Varsó, Lengyelország), Dow AgroSciences Iberica SA (Madrid, Spanyolország), Dow AgroSciences s.r.o. (Prága, Cseh Köztársaság), Dow AgroSciences LLC (Indianapolis, Egyesült Államok), Dow AgroSciences GmbH (Stade, Németország), Dow AgroSciences Export SAS (Mougins, Franciaország), Dow AgroSciences SAS (Mougins, Franciaország), Dow AgroSciences Danmark A/S (Lyngby-Taarbæk, Dánia), Makhteshim-Agan Poland sp. z o.o. (Varsó, Lengyelország), Makhteshim-Agan (Egyesült Királyság) Ltd (London, Egyesült Királyság), Makhteshim-Agan France SARL (Sevres, Franciaország), Makhteshim-Agan Italia Srl (Bergamo, Olaszország), Alfa Agricultural Supplies SA (Halandri, Görögország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vitatott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot azon intézkedések meghozatalára, melyek szükségesek ahhoz, hogy eleget tegyen a vitatott határozat az EK 233. cikkével összhangban történő megsemmisítésének, így különösen kötelezze a Bizottságot arra, hogy kérje fel a hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóságokat a trifluarin újbóli felvételére, mivel azt a vitatott határozat következtében visszavonták, valamint az erre vonatkozó határidők meghosszabbítására, az Elsőfokú Bíróság ítéletében foglaltak teljesítéséhez szükséges mértékben;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg környezetben tartósan megmaradó szerves szennyező anyagokról és a 79/117/EGK irányelv módosításáról szóló, 2004. április 29-i 850/2004/EK parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (3) bekezdésének jogelenségét és felperesekkel szembeni alkalmazhatatlanságát;

- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot ezen eljárások költségeinek 8 %-os kamattal növelt összege megtérítésére;
- tegyen meg minden további szükséges intézkedést.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A növényvédő szerek forgalomba hozatalára vonatkozó 91/414 tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> kimondja, hogy a tagállamok csak akkor engedélyeznek növényvédő szereket, ha a szerben levő hatóanyagok az I. mellékletben szerepelnek és teljesül minden ott előírt követelmény. A felperesek kérik a trifluralinnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló 2007. szeptember 20-i, 2007/629/EK bizottsági határozat<sup>(2)</sup> megsemmisítését.

Keresetük alátámasztására a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság határozatát nem az Európai Élelmiszer-biztonsági Hatóság (EFSA) jelentésére alapozta, ezáltal visszaélt hatáskörével.

A felperesek továbbá azt állítják, hogy a vitatott határozat nyilvánvaló mérlegelési hibában szenved, mivel a Bizottság:

- elmulasztotta figyelembe venni a rendelkezésre álló tudományos bizonyítékokat, noha azt a 91/414 irányelv 5. cikkének (1) bekezdése megköveteli;
- nem hosszabbította meg az alkalmazandó határidőket, noha a trifluralin értékelésének körülményei és feltételei megváltoztak a felülvizsgálati eljárás ideje alatt;
- megállapításait nem támasztotta alá tudományos érvekkel;
- a 850/2004 rendelet<sup>(3)</sup> alapján nem rendelkezett hatáskörrel a trifluralin értékelésére, és mindenképpen téves az értékelése.

A felperesek továbbá arra hivatkoznak, hogy a vitatott határozat nincs összhangban az alkalmazandó eljárással, továbbá a Bizottság és az Európai Élelmiszer-biztonsági Hatóság megsértették a 451/2000 rendelet<sup>(4)</sup> 8. cikkének (7) és (8) bekezdését azáltal, hogy nem tartották be az eljárási határidőket, ami a felperesek szerint egy lényeges eljárási követelmény megsértése.

Végezetül a felperesek szerint a vitatott határozat nem megfelelő indokolása sérti az EK 253. cikket, továbbá a határozat megsérti az arányosság és a jogbiztonság elvét, a visszaható hatály tilalmát, a bizalomvédelem elvét és a felperesek meghallgatáshoz való jogát.

<sup>(1)</sup> A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv (HL L 230., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.).

<sup>(2)</sup> HL 2007., L 255., 42. o.

<sup>(3)</sup> A környezetben tartósan megmaradó szerves szennyező anyagokról és a 79/117/EGK irányelv módosításáról szóló 2004. április 29-i, 850/2004/EK parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004 L 158., 7. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 8. kötet, 465. o.).

<sup>(4)</sup> A 91/414/EGK tanácsi irányelv 8. cikkének (2) bekezdésében említett munkaprogram második és harmadik szakaszának végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2000. február 28-i 451/2000/EK bizottsági rendelet (HL 2000., L 55., 25. o.).

### 2007. december 13-án benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki kontra Frontex

(T-476/07. sz. ügy)

(2008/C 51/100)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperes:* Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinon Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselő: N. Korogiannakis ügyvéd)

*Alperes:* Az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség (FRONTEX)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a FRONTEX-nek a felperes ajánlatát elutasító és a szerződést a sikeres ajánlattevőnek odaítélő határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a FRONTEX-et a felperest a közbeszerzési eljárás során ért kár megtérítése címén 500 000 EUR megfizetésére;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot (DIGIT) arra, hogy a jelen kereset esetleges elutasítására tekintet nélkül térítse meg a felperesnek a jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségeit;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a FRONTEX-et a felperesnek a jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségei megtérítésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes ajánlatot nyújtott be az alperes informatikai szolgáltatásokra, informatikai termékekre és szoftverlicenckre vonatkozó nyilvános ajánlati felhívására (HL 2007, S 114-139890). A felperes vitatja az alperes 2007. október 3-i, az alperes ajánlatát elutasító, és az alperest arról értesítő határozatát, hogy a szerződést másik ajánlattevőnek ítélik oda.

Keresete alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes megsértette az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettségét, és az ajánlati felhívásban kifejezetten nem szereplő értékelési szempontokat vett figyelembe. A felperes előadja továbbá, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el.