

- (b) a határozat nyilvánvaló mérlegelési hibákat tartalmaz, mert anélkül dönt az 1,3-Diklór-propénnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvételének a megtagadásáról, hogy megállapították volna, hogy a hatóanyag elfogadhatatlan kockázatot jelent az emberek egészségére vagy a környezetre, és hogy az nem felel meg I. mellékletbe történő felvételnek a 91/414 irányelv 5. cikke (1) és (2) bekezdésében meghatározott követelményeknek;
- (c) a határozat sérti a közösségi jog alapelveit, és különösen (i) a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvét, (ii) az arányosság elvét, (iii) az egyenlő bánásmód elvét, (iv) a gondos ügyintézés elvét, és (v) a felperesek védelemhez és tisztességes eljáráshoz való jogát;
- (d) a határozat sérti az EK-Szerződést és a végrehajtására vonatkozó jogszabályokat, és különösen (i) a 91/414 irányelv 13. cikkét, valamint (ii) az EK 95. cikket és a fent hivatkozott irányelv 4. és 5. cikkét.

A felperesek hivatkoznak továbbá az EK 241. cikkéből eredő jogellenességre is az 1490/2002 bizottsági rendelet (*) 20. cikke vonatkozásában, amely állításuk szerint lényegesen módosította jogos elvárásaikat a 451/2000 rendelet – az EEBH-nak az érintett hatóanyag vizsgálatába történő kötelező bevonására irányuló – módosításával.

- (*) A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv (HL L 230., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.).
- (†) A 91/414/EGK tanácsi irányelv 8. cikkének (2) bekezdésében említett munkaprogram második és harmadik szakaszának végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2000. február 28-i 415/2000/EK bizottsági rendelet (HL L 55., 25. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 28. kötet, 292. o.).
- (‡) A Bizottságra ruházott végrehajtási hatáskörök gyakorlására vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 1999. június 28-i 1999/468/EK tanácsi határozat (HL L 184., 23. o., magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 124. o.).
- (§) A 91/414/EGK tanácsi irányelv 8. cikkének (2) bekezdésében említett munkaprogram harmadik szakaszának végrehajtásáról szóló további részletes szabályok megállapításáról és a 451/2000/EK rendelet módosításáról szóló, 2002. augusztus 14-i 1490/2002/EK bizottsági rendelet (EGT vonatkozású szöveg) (HL L 224., 23. o., magyar nyelvű különkiadás, 3. fejezet, 36. kötet, 524. o.).

A Közzolgálati Törvényszék F-107/06 sz., Berrisford kontra Bizottság ügyben 2007. október 10-én hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2007. december 21-én benyújtott fellebbezés

(T-473/07. P. sz. ügy)

(2008/C 64/68)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Martin és K. Hermann meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Michael Berrisford (Brüsszel, Belgium)

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-107/06. sz., Berrisford kontra Bizottság ügyben 2007. október 10-én hozott ítéletét annyiban, amennyiben abban a Törvényszék a második jogalponak az elsőfokú eljárás felperesének „a besorolási fokozatban kétszer is hátrahagyott” volta bármiféle figyelembevételének hiányára alapított első részének vizsgálatát követően megállapította, hogy a kinevezésre jogosult hatóság ezáltal ily módon tévesen alkalmazta a jogot az elsőfokú eljárás felperese érdemeinek összehasonlító vizsgálatára, következésképpen tehát ezen érdemek vonatkozásában nyilvánvaló értékelési hibát követett el;
- az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszékhez;
- az Elsőfokú Bíróság a költségekről egyelőre ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezésben a Bizottság a Közzolgálati Törvényszék F-107/06. sz., Berrisford kontra Bizottság ügyben 2007. október 10-én hozott ítéletének (amellyel a Törvényszék megsemmisítette a felperest a 2005. évi előléptetési időszakban előléptetett tisztviselők listájára fel nem vevő bizottsági határozatot, a felperesi kérelmeket pedig ezt meghaladóan elutasította) részleges hatályon kívül helyezését kéri.

Fellebbezésének alátámasztására a Bizottság mindenekelőtt a Törvényszék által megtámadott ítéletben állítólag megvalósult téves jogalkalmazásra alapított két jogalpra hivatkozik.

A Bizottság első jogalpként előadja, hogy a Törvényszék megsértette a személyzeti szabályzat 45. cikkének (1) bekezdését, mivel kimondta, hogy a kinevezésre jogosult hatóság – a felperes érdemeinek vizsgálata során kiegészítő pontok adásával – köteles figyelembe venni azt a tény, hogy őt a főigazgatósága két alkalommal előterjesztette a „második csatornának” nevezett eljárás keretében.

A megtámadott ítéletben a Bizottság által kifogásolt állítólagos második téves jogalkalmazás a személyzeti szabályzat 45. cikkének általános végrehajtási rendelkezései 13. cikke (1) bekezdésének és (3) bekezdése b) pontjának megsértésében áll, amennyiben a Törvényszék a Bizottság szerint nem ismerte el, hogy a felperes 2003. és 2004. évbéli helyzetét impliciten figyelembe vették az idők folyamán – a besorolási fokozatban eltöltött idő alatt – szerzett érdemek egyik összetevőjeként.

Végül a Bizottság a megtámadott ítélet állítólag ellentmondásos indokolására alapított jogalapra hivatkozik.

– kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb jogi érvek hasonlóak a T-417/07. sz. Lodato Gennaro & Co ügyben hivatkozottakhoz.

2007. december 17-én benyújtott kereset – Cofra kontra Bizottság

(T-477/07. sz. ügy)

(2008/C 64/69)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Cofra srl (Barletta, Olaszország) (képviselő: M. A. Calabrese ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a 2007. október 17-i SG/E/3/MIB/mbp D (2007) 8992 bizottsági határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb jogi érvek hasonlóak a T-417/07. sz. Lodato Gennaro & Co ügyben hivatkozottakhoz.

2007. december 17-én benyújtott kereset – Nuova Agricast kontra Bizottság

(T-479/07. sz. ügy)

(2008/C 64/70)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Nuova Agricast srl (Cerignola, Olaszország) (képviselő: M. A. Calabrese ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a 2007. október 17-i SG/E/3/MIB/mbp D (2007) 8992 bizottsági határozatot

2007. december 17-én benyújtott kereset – SIMSA kontra Bizottság

(T-480/07. sz. ügy)

(2008/C 64/71)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Società imballaggi metallici Salerno Srl (SIMSA) (Salerno, Olaszország) (képviselő: M. A. Calabrese ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a 2007. október 17-i SG/E/3/MIB/mbp D (2007) 8992 bizottsági határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb jogi érvek hasonlóak a T-417/07. sz. Lodato Gennaro & Co ügyben hivatkozottakhoz.

2007. december 21-én benyújtott kereset – Deltalinqs und SVZ kontra Bizottság

(T-481/07. sz. ügy)

(2008/C 64/72)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Deltalinqs und SVZ Havenondernemersvereniging Rotterdam (Rotterdam, Hollandia) (képviselő: M. Meulenbelt, ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága