

2007. november 19-én benyújtott kereset – LIBRO kontra OHIM – Causley (LIBRO)

(T-418/07. sz. ügy)

(2008/C 8/48)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek***Felperes:* LIBRO Handelsgesellschaft mbH (Guntramsdorf, Ausztria) (képviselő: G. Prantl ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Dagmar Causley (Pleidelsheim, Németország)**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának 2007. szeptember 3-i határozatát (1454/2005-4. sz. ügy) és azt módosítsa úgy, hogy a felperesnek a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalhoz benyújtott fellebbezése megalapozott és a felszólalás ennek következtében teljes egészében elutasítandó.
- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt és az esetleges beavatkozókat kötelezze egyetemlegesen a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.*Az érintett közösségi védjegy:* „LIBRO” szó- és ábrás védjegy a 2., 9., 14., 16., 18., 20., 25., 28., 35., 38., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (2 616 753. sz. bejelentés).*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Dagmar Causley.*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* „LIBERO” ábrás védjegy a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (401 141. sz. közösségi védjegy).*A felszólalási osztály határozata:* a bejelentés részbeni elutasítása.*A fellebbezési tanács határozata:* a felszólalási osztály határozatának részbeni hatályon kívül helyezése.*Jogalapok:* A 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).**2007. november 19-én benyújtott kereset – Okalux kontra OHIM – Messe Düsseldorf (OKATECH)**

(T-419/07. sz. ügy)

(2008/C 8/49)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek***Felperes:* Okalux GmbH (Marktheidenfeld, Németország) (képviselő: M. Beckensträter ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Messe Düsseldorf GmbH**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanácsnak az R 766/2007-2. sz. ügyben 2007. szeptember 3-án hozott és 2007. szeptember 18-án közölt határozatát, és a fellebbezés indokait bemutató 2007. május 16-i beadvány alapján utasítsa el a 915 058. sz. közösségi védjegy részbeni megszüntetésének megállapítására vonatkozóan 2006. december 16-án benyújtott kérelmet;
- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság az ügyet utalja vissza a törlési osztály elé a 2007. május 16-i fellebbezésre vonatkozó határozathozatal céljából;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest vagy a fellebbezési tanács előtti eljárásban résztvevő másik felet kötelezze a megtérítendő költségek, beleértve az alapügyben felmerült költségeket, viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek*A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* az „OKATECH” szóvédjegy a 6., 19. és a 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (915 058. sz. közösségi védjegy).*A közösségi védjegy jogosultja:* a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Messe Düsseldorf GmbH.

A törlési osztály határozata: az érintett védjegy törlése a 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában; e határozat visszavonása a költségek tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: elfogadhatatlanság miatt a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: különösen a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 57. és 77a. cikkének megsértése, valamint a meghallgatáshoz való jog megsértése.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. november 15-én benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság

(T-423/07. sz. ügy)

(2008/C 8/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair Ltd (Dublin, Írország) (képviselő: E. Vahida ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

– állapítsa meg, hogy az EK 232. cikk értelmében a Bizottság mulasztást követett el az EK-Szerződésből eredő kötelezettségeit illetően, amikor nem foglalt állást a felperesnek a Bizottsághoz 2005. november 3-án benyújtott panaszával – amelyet 2007. július 31-én felszólító levél követett – kapcsolatosan;

– kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére, beleértve a felperesnek az eljárás során felmerült költségeit abban az esetben is, ha a kereset benyújtását követően a Bizottság intézkedéseket hoz, amelyek alapján az Elsőfokú Bíróság nem találja szükségesnek a határozathozatalt, és elfogadhatatlanként elutasítja a keresetet.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság mulasztást követett el, amikor az EK 232. cikk alapján az erre irányuló felhívást követően nem foglalt állást a felperesnek a Bizottsághoz 2005. november 3-án benyújtott, a Lufthansa-nak és Star Alliance partnereinek a müncheni repülőtér 2. termináljának kizárólagos használata formájában nyújtott jogellenes állami támogatásra, illetve másodlagosan – amennyiben a müncheni repülőtér önállóan cselekedett – a Lufthansa és Star Alliance partnerei javára történő, versenyellenes hátrányos megkülönböztetésre vonatkozó panaszával kapcsolatosan. A müncheni repülőtér által e terminálnak a felperes potenciális versenytársai számára való fenntartása erőfölénnyel való visszaélésnek, és ekképpen az EK 82. cikk megsértésének minősül.

Első jogalapjának alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság köteles gondosan és pártatlanul megvizsgálni a panaszokat a 659/1999/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾, az 1/2003/EK tanácsi rendelet⁽²⁾ és a 773/2004/EK bizottsági rendelet⁽³⁾ értelmében annak érdekében, hogy olyan határozatot hozzon, amely megállapítja, hogy az állami intézkedés nem minősül állami támogatásnak az EK 87. cikk (1) bekezdése alapján, illetve megállapítja, hogy az intézkedések ugyan állami támogatásnak minősülnek az említett rendelkezés értelmében, azonban összeegyeztethetők a közös piaccal az EK 87. cikk (2) és (3) bekezdése értelmében, vagy hogy az EK 88. cikk (2) bekezdése értelmében eljárást indítson.

Másodlagosan a felperes úgy érvel, hogy a Bizottságnak a felperes kiegészítő, az erőfölénnyel való visszaélésre vonatkozó panaszának kézhezvételét követően eljárást kellett volna indítania a panasz tárgyával kapcsolatban, vagy a panaszt végleg elutasító határozatot kellett volna hoznia azután, hogy lehetőséget biztosított a felperesnek észrevételei megtételére.

A felperes továbbá előadja, hogy a felperes panaszja és a felszólító levél között eltelt húsz hónap ésszerűtlenül hosszú volt, és a Bizottság ezen időszak alatti tétlensége az EK 232. cikk értelmében mulasztásnak minősül.

⁽¹⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 26. kötet, 313. o.).

⁽²⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003 tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 2. kötet, 205. o.).

⁽³⁾ Az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet 2. cikkének (1) bekezdése (HL L 123., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.).